



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-108-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Саталкина А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 239 района Бирюлево Западное г. Москвы от 12 декабря 2024 года, решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 10 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 года, вынесенные в отношении Саталкина Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 239 района Бирюлево Западное г. Москвы от 12 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 10 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 года, Саталкин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Саталкин А.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Саталкина А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 29 октября 2024 года в 19 часов 25 минут на ул. Булатниковская, д. 9А в г. Москве водитель Саталкин А.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4-5); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 8); письменными объяснениями понятых А [REDACTED] и Б [REDACTED] (л.д. 10-11); списком административных

правонарушений Саталкина А.В. (л.д. 24) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Саталкин А.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи, указанных в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Саталкину А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «PRO-100 touch K» (заводской номер прибора 901449, дата последней поверки 24 января 2024 года) на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,781 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Саталкина А.В. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Саталкин А.В. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

При таких обстоятельствах оснований для направления Саталкина А.В. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Саталкина А.В. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Саталкину А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), участие понятых было обеспечено.

Таким образом, действия Саталкина А.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Саталкина А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Саталкина А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Саталкину А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 10 марта 2025 года подлежит изменению путем исключения из описательно-мотивировочной части ссылки на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания и положение Саталкина А.В. не ухудшают, существа состоявшихся по делу судебных актов не изменяют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

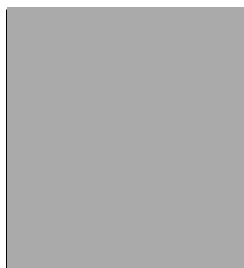
п о с т а н о в и л а:

решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 10 марта 2025 года, вынесенное в отношении Саталкина Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить ссылку на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В остальной части решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 10 марта 2025 года, а также постановление мирового судьи судебного участка № 239 района Бирюлево Западное г. Москвы от 12 декабря 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 года, вынесенные в отношении Саталкина Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу
Саталкина А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева