

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 февраля 2024 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Смолкиной Л.М., при помощнике судьи Флидержинском А.А., с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Иванниковой Е.П.,

обвиняемого Моносова А.Н. и его защитника - адвоката Паршикова Д.Н., представившего удостоверение и ордер,

обвиняемого Паршина М.В. и его защитника - адвоката Шульгиной Д.Д., представившей удостоверение и ордер,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Паршикова Д.Н., Малюкина С.В. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 05 декабря 2023 года, которым в отношении

Паршина М.В., ***,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст. 290 УК РФ,

Моносова А.Н., ***,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ,

каждого из них продлен срок содержания под стражей на 03 месяца 00 суток, а всего до 08 месяцев 00 суток, то есть до 12 марта 2024 года.

Отказано в удовлетворении ходатайств стороны защиты об изменении обвиняемым меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе на домашний арест, запрет определённых действий.

Изучив представленные материалы, заслушав выступления обвиняемых Моносова А.Н., Паршина М.В., их защитников - адвокатов Паршикова Д.Н., Шульгиной Д.Д., прокурора Иванниковой Е.П. по доводам апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело возбуждено 12 июля 2023 года в ГСУ СК России в отношении Паршина М.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, а в отношении Моносова А.Н. - по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ.

12 июля 2023 года Паршин М.В. и Моносов А.Н. задержаны в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ.

13 июля 2023 года предъявлено обвинение: Паршину М.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, Моносову А.Н. - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ.

13 июля 2023 года Басманным районным судом г. Москвы в отношении

обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н., каждого из них, избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

26 июля 2023 года апелляционными постановлениями Московского городского суда Паршину М.В., Моносову А.Н., каждому из них мера пресечения в виде домашнего ареста изменена на заключение под стражу, срок которой продлен Басманным районным судом г. Москвы до 12 декабря 2023 года.

Срок предварительного следствия по уголовному делу продлен уполномоченным должностным лицом, в установленном законом порядке до 12 марта 2024 года.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 05 декабря 2023 года продлен срок содержания под стражей обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н., каждого из них, на 03 месяца 00 суток, а всего до 08 месяцев 00 суток, то есть до 12 марта 2024 года.

В апелляционной жалобе адвокат Малюкин С.В. в защиту обвиняемого Паршина М.В. выражает несогласие с постановлением, считает его незаконным, необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, в том числе требований ч.4 ст. 7, ст.ст. 97, 99, 109 УПК РФ, Конституции РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года №41, а также сложившейся судебной практики по данному вопросу. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, что суд подошёл формально к рассмотрению ходатайства следователя и исследованию представленных материалов, что при обосновании решения о продлении срока действия исключительной меры пресечения суд сослался лишь на общие формулировки, выражает мнение о том, что доказательств, наличие обстоятельств, указанных в ст. 97 УПК РФ, в постановлении не приведено, также отмечает, что обжалуемое постановление не содержит указаний на конкретные факты, обстоятельства и доказательства, обосновывающие необходимость содержания Паршина М.В. под стражей.

Указывает, что необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве достаточного основания для продления срока действия избранной меры пресечения, также отмечает, что основанием для продления срока содержания обвиняемого под стражей явилась тяжесть предъявленного обвинения, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Выражает мнение о том, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания данной меры пресечения отпали, обращает внимание на то, что Паршин М.В. не имеет возможности выехать за пределы Российской Федерации, поскольку общегражданский паспорт заграничного образца добровольно им выдан и находится в распоряжении следственного органа, а к дипломатическим паспортам он доступа не имеет. При этом указывает, что в связи с освобождением Паршина М.В. от занимаемой должности

распоряжением Председателя Правительства РФ от 18 июня 2023 года №1911-р, его дипломатические паспорта аннулированы.

Отмечает, что Паршин М.В. ранее находился под домашним арестом и данную меру пресечения не нарушал. Кроме того, указывает, что следователь своё ходатайство обосновывал необходимостью проведения следственных и процессуальных мероприятий, которые были изложены в его предыдущем ходатайстве.

Также суд первой инстанции оставил без внимания данные о личности обвиняемого Паршина М.В., который ранее не судим, является законопослушным гражданином, имел постоянный источник дохода, зарегистрирован и постоянно проживает на территории г. Москвы, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, заботится о пожилой матери и несет на себе бремя содержания семьи. Он имеет благодарность от ***, награждён ***.

Выражает мнение о том, что имеются все основания для избрания Паршину М.В. иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, например, в виде домашнего ареста. Просит отменить постановление суда в отношении Паршина М.В., изменить ему меру пресечения на домашний арест по адресу: ***.

В апелляционной жалобе адвокат Паршиков Д.Н. в защиту обвиняемого Моносова А.Н. не соглашается с постановлением, считает его незаконным, необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, в том числе ч.4 ст. 7, ст.ст. 97, 99, 109 УПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года №41, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, что они не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, что суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда, выражает мнение о том, что доказательств, наличие обстоятельств, указанных в ст. 97 УПК РФ, в постановлении не приведено.

Выражает мнение о том, что суд не выяснил, представляет ли расследование уголовного дела особую сложность. Обращает внимание на неэффективность организации предварительного расследования уголовного дела. Также указывает, что суд фактически не проверил обоснованность подозрения следствия в причастности обвиняемого Моносова А.Н. к совершению инкриминируемого ему преступления, что представленные материалы не содержат доказательства, на которые ссылается суд в своём решении.

Отмечает, что судом не приведены доказательства наличия обстоятельств, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, являющихся основанием для продления Моносову А.Н. срока действия столь суровой меры пресечения.

Просит постановление суда в отношении обвиняемого Моносова А.Н. отменить, избрать ему иную, более мягкую меру пресечения.

Выслушав мнения участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд не находит оснований для их удовлетворения.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ч.2 ст.109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, - до 12 месяцев.

Согласно ч.1 ст.110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Как показало изучение материалов, ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н. возбуждены перед судом с согласия надлежащего лица, в установленные уголовно-процессуальным законом сроки, в рамках возбужденного уголовного дела и отвечают требованиям ст. 109 УПК РФ.

Возбужденные перед судом ходатайства должным образом мотивированы, о чем правильно высказался суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что суд вправе рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении нескольких обвиняемых в одном судебном заседании при условии индивидуального исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о мере пресечения.

Как усматривается из обжалуемого постановления, вышеизложенные требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции выполнены.

Удовлетворяя названные ходатайства следователя, суд первой инстанции, обоснованно признав ходатайства законными, испрашиваемый срок - разумным, а уголовное дело - особо сложным, продлил сроки содержания под стражей обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н., правильно указав, что каждый из них обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а с учетом конкретных обстоятельств инкриминируемых им деяний, данных о личности каждого из обвиняемых, оснований для изменения меры пресечения Паршину М.В., Моносову А.Н. не имеется, в то время, когда существует необходимость выполнения

запланированных следственных и процессуальных действий, направленных на окончание предварительного следствия по уголовному делу.

Как показало изучение материалов, уголовное дело возбуждено надлежащим должностным лицом, особая сложность уголовного дела мотивирована судом должным образом. Обстоятельства, связанные с оценкой сложности дела, получили отражение в постановлении суда. Настоящее уголовное дело отличают большой объем и особая сложность, обусловленная, в том числе, характером и фактическими обстоятельствами расследуемых преступлений коррупционной направленности, проведением большого количества следственных и процессуальных действий, в том числе связанных с осмотром и анализом большого объёма изъятых электронных носителей информации и результатов оперативно-розыскной деятельности, необходимостью проведения судебных экспертиз.

Представленные следствием материалы, в том числе постановление следователя Забелина Е.В. о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия по делу до 8 месяцев также свидетельствуют об особой сложности уголовного дела.

При этом суд первой инстанции, обосновав свои выводы представленными на судебную проверку материалами уголовного дела, пришел к правильному выводу о том, что, находясь на свободе, с учетом данных о личности обвиняемых, тяжести инкриминируемого каждому из них преступления, Паршин М.В., Моносов А.Н. могут воспрепятствовать дальнейшему производству по делу. Суд апелляционной инстанции также учитывает, что Моносов А.Н. имеет второе гражданство. Он является не только гражданином Российской Федерации, но и *** . Паршин М.В. имеет финансовые активы за рубежом, а также активы в цифровой криптовалюте.

Срок содержания под стражей обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н., установленный судом, является разумным, не выходящим за рамки срока предварительного расследования.

Вопреки доводам жалоб, постановление суда является обоснованным и мотивированным, содержит выводы об отсутствии оснований для отмены или изменения ранее избранной меры пресечения в отношении каждого обвиняемого на более мягкую, поскольку иная мера пресечения не будет являться гарантией беспрепятственного осуществления в отношении обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н. уголовного судопроизводства. При этом, вопреки доводам жалоб, суд учёл не только тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется Паршин М.В. и Моносов А.Н., но и данные об их личности, имеющиеся в представленных материалах и другие сведения, подтверждающие доводы следователя о том, что каждый из них может воспрепятствовать производству по делу. Мотивированный вывод суда о невозможности применения к Паршину М.В., Моносову А.Н. иной, более мягкой меры пресечения, суд апелляционной инстанции находит правильным.

Вопреки доводам защиты, суд обоснованно принял во внимание и наличие достаточных данных об обоснованности подозрения следствия в

причастности обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н., каждого из них, к совершению инкриминируемых им преступлений. При этом судом приняты во внимание представленные следствием доказательства. Не согласиться с выводами у суда оснований не имеется.

Обвинение Паршину М.В., Моносову А.Н. предъявлено в порядке, установленном главой 23 УПК РФ.

Кроме того, вопреки доводам защиты, обоснованность подозрения следствия в причастности Паршина М.В., Моносова А.Н. к инкриминируемым им преступлениям установлена вступившими в законную силу судебными постановлениями об избрании и продлении меры пресечения, подтверждается представленными материалами. Эти постановления суда вступили в законную силу, и данных для других выводов в настоящее время у суда нет.

Принятое судом решение не нарушает конституционных прав указанных обвиняемых на защиту от уголовного преследования, а вопросы, связанные с ходом расследования, оценкой доказательств, проведения процессуальных действий, вынесенных тех или иных процессуальных актов в период досудебного производства по делу, отнесены законом к компетенции следователя, руководителя следственного органа. Исследование вышеуказанных вопросов судом производится при судебном разбирательстве по уголовному делу по существу, в период судебного следствия. Процедура обжалования тех или иных действий и процессуальных актов органов уголовного преследования, затрагивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства при досудебном производстве, регламентирована ст. 125 УПК РФ.

Вопрос об обоснованности предъявленного обвинения, допустимости доказательств, о виновности или невиновности Паршина М.В., Моносова А.Н. и юридической квалификации их действий будет разрешён судом при рассмотрении уголовного дела по существу.

Соглашаясь с решением суда о продлении срока содержания под стражей указанных обвиняемых, суд апелляционной инстанции не находит новых оснований, не ставших предметом судебного разбирательства при решении вопроса о мере пресечения, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения ранее избранной меры пресечения, в том числе на залог, запрет определённых действий или домашний арест. Те обстоятельства, которые послужили основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н., в настоящее время не отпали, не утратили своего значения.

Вопреки доводам жалоб, постановление суда первой инстанции основано на фактических обстоятельствах, на основании которых принято решение о продлении срока содержания под стражей обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н. При этом, вопреки доводам жалоб, судом учтены объёмы проведенных следственных и процессуальных действий, а также запланированных.

Рассмотрение данного материала судом первой инстанции проведено в строгом соответствии с требованиями ст.ст. 15, 108, 109 УПК РФ. Председательствующий создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, что подтверждается протоколом судебного заседания, с которым согласились стороны, в том числе адвокат Паршиков Д.Н., которым замечания на протокол судебного заседания не приносились.

Данных о том, что по делу допущена волокита, а также о несвоевременном проведении следственных и процессуальных действий, судом апелляционной инстанции не установлено. Сама по себе длительность предварительного следствия и количество проведённых следственных действий с обвиняемым не являются свидетельством нарушения положений ст. 6.1 УПК РФ, поскольку в данном случае связаны с характером и фактическими обстоятельствами расследуемых деяний. Суд дал оценку действиям следователя, который не смог завершить предварительное следствие по объективным причинам, связанным с необходимостью выполнения ряда следственных и процессуальных действий, направленных на завершение досудебного производства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции находит, что судебное решение о продлении срока содержания под стражей Паршина М.В., Моносова А.Н. принято судом с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих разрешение судом данного вопроса.

Данных о том, что по состоянию здоровья обвиняемые не могут содержаться в условиях следственного изолятора суду не представлено.

Медицинские противопоказания, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», исключающие возможность дальнейшего содержания обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н. под стражей, отсутствуют. Также в настоящее время не имеется заключения специалистов по результатам медицинского освидетельствования о невозможности содержания их под стражей по состоянию здоровья или невозможности оказания им медицинской помощи в медицинских учреждениях уголовно-исполнительной системы.

В настоящее время отсутствуют объективные данные о том, что содержание обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н. под стражей в условиях следственного изолятора создает реальную угрозу их жизни и здоровью.

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о соразмерности применённых мер пресечения предъявленному обвинению, и о том, что длительное содержание обвиняемых под стражей соответствует ст. 55 Конституции РФ, предусматривающей возможность ограничения прав и свобод человека в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ

конституционного строя, нравственности, здоровья, законных интересов других лиц.

Таким образом, каких-либо существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального законодательства, в том числе при возбуждении уголовного дела, задержании обвиняемых в порядке ст. 91 УПК РФ, предъявлении каждому из них обвинения, влекущих отмену или изменение данного постановления, в том числе, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах, суд апелляционной инстанции не находит.

Обжалуемое судебное решение полностью соответствует требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ, не противоречит положениям ст.ст. 97, 99 УПК РФ, Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 05 декабря 2023 года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемых Паршина М.В., Моносова А.Н. оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Л.М. Смолкина