



**ЦЕНТР
ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ИНФОРМАЦИИ**

Закон о «приземлении» ИТ-компаний и правовые условия деятельности на международных рынках

Москва, 2021

105082 г. Москва, 2-й Ирининский переулок, дом 3
Тел/факс: +7(499) 261-43-82
Email: cpi@polit-info.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Правовые условия работы международных ИТ-компаний на зарубежных рынках	5
<i>Регулирование контента в интернете</i>	<i>5</i>
<i>Защита персональных данных и охрана интеллектуальных прав</i>	<i>14</i>
<i>Налогообложение ИТ-компаний и борьба с монополизацией</i>	<i>18</i>
Анализ финансовых показателей крупнейших ИТ-компаний	24
<i>Alphabet Inc.</i>	<i>24</i>
<i>Meta Platforms, Inc.</i>	<i>27</i>
<i>Twitter, Inc.</i>	<i>30</i>
<i>ByteDance Ltd.</i>	<i>31</i>
<i>Российский рынок для зарубежных ИТ-гигантов</i>	<i>32</i>
Оценка российских законодательных инициатив в области регулирования ИТ-сферы	35
Выводы об обоснованности закона о «приземлении» ИТ-компаний	47

Введение

Благодаря процессам глобализации международные ИТ-компании сегодня играют значительную роль в жизни большинства жителей стран мира. По данным международных исследований, общее количество интернет-пользователей сегодня превышает 4,88 млрд человек (61,8% от всего населения Земли), из них активными пользователями социальных сетей являются 4,55 млрд человек¹. При этом основная часть ИТ-продуктов, используемых интернет-пользователями, разработана крупнейшими ИТ-гигантами, именуемыми «Большой пятеркой» или Big Tech – **Google, Amazon, Facebook, Apple и Microsoft**.

Широкое распространение интернета и всеобщая цифровизация позволила данным компаниям обойти по рыночной капитализации энергетические корпорации, занимавшие доминирующее положение в экономике в XX веке. Более того, в 2020 году капитализация крупнейших ИТ-компаний мира превысила ВВП большинства стран G20². В ноябре 2021 года она превысила четверть всей стоимости индекса S&P 500, включающего акции 500 крупнейших американских компаний³. И эти показатели наверняка будут увеличиваться в ближайшее время. Аккумулировав такие финансовые резервы, крупнейшие ИТ-компании получили возможность влиять на политику отдельных государств и международных организаций. Этому во многом способствовала высокая степень свободы, предоставленная ИТ-гигантам.

Долгое время регуляторная политика в отношении ИТ-компаний в различных странах оставляла им большой простор для свободного трактования тех или иных законов, а потому компании зачастую уклонялись от соблюдения предписанных норм в части соблюдения антимонопольного и налогового законодательства, обеспечения конфиденциальности пользователей и модерации контента. До сих пор не выработан единый подход к регулированию ИТ-отрасли, однако в последние годы правительства ряда стран, в частности, РФ, предпринимают усилия по регламентированию деятельности ИТ-компаний. Примечательно, что об ужесточении надзора за ИТ-гигантами объявили даже США, которые

¹ *Digital 2021 October global statshot report* // DataReportal, 21.10.2021 г.

<https://datareportal.com/reports/digital-2021-october-global-statshot>

² «Стоимость пяти ИТ-гигантов США – \$7 трлн. Больше, чем ВВП 16 стран G20» // РБК, 26.08.2020 г.

<https://quote.rbc.ru/news/article/5f4363819a79479d6cdb08a1>

³ «Общая капитализация шести крупнейших ИТ-компаний превысила четверть всей стоимости индекса S&P 500» // Inc. Russia, 09.11.2021 г. <https://incrussia.ru/news/big-tech/>

традиционно более лояльно относились к деятельности этих корпораций (все компании «Большой пятерки» зарегистрированы именно в Соединенных Штатах).

Сегодня стоит говорить не об установлении государственного контроля над ИТ-сферой, а о более ответственном подходе к регулированию отрасли, при котором глобальные корпорации должны учитывать не только свои собственные интересы, но и интересы личности, государства и общества. Как показывает практика последних лет, саморегулирование социальных сетей и интернет-площадок обеспечить невозможно. Все чаще наблюдается ситуация, когда ИТ-гиганты не способны обеспечить блокировку нежелательного (противоправного) контента в социальных сетях и интернет-поисковиках. Другой важной проблемой является сопротивление ИТ-корпораций удалению этого нежелательного контента, что аргументируется ими необходимостью поддержания свободы слова в интернете. Помимо этого, к крупнейшим игрокам рынка остаются вопросы по поводу соблюдения антимонопольного законодательства, с чем активно борются в европейских странах, в частности, во Франции.

Россия является важной частью глобального рынка интернет-услуг и не может оставаться в стороне от объективных процессов реформирования подходов к регулированию ИТ-отрасли. В этой связи принятие новых нормативно-правовых актов в отношении информации, информационных технологий и ИТ-компаний следует рассматривать как часть общемировой тенденции. Только за последний год, по данным неправительственной организации Freedom House, 48 стран мира приняли новые законы, регулирующие деятельность ИТ-компаний в части операций с контентом, управления персональными данными пользователей и обеспечения конкуренции⁴. При этом принимаемые в России законы не являются запретительными, а напротив направлены на выстраивание конструктивного диалога с ИТ-компаниями, работающими на территории РФ.

⁴ *The Global Drive to Control Big Tech. Freedom on the Net 2021* // Freedom House.
<https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2021/global-drive-control-big-tech>

Правовые условия работы международных ИТ-компаний на зарубежных рынках

Исторически интернет развивался как площадка для свободного волеизъявления каждого пользователя. Однако со временем степень свободы, полученной крупнейшими ИТ-компаниями, монополизировавшими рынок интернет-услуг, стала угрозой для безопасности отдельных пользователей и национальной безопасности целых государств. Вместе с тем, с начала 2000-х годов продолжается дискуссия о необходимости разработки особого налогового регулирования для ИТ-компаний, которые активно прибегают к использованию сложных схем сокращения налоговых выплат в различных налоговых гаванях. Все это побудило мировую общественность пересмотреть модели взаимоотношений с мировыми ИТ-гигантами.

Регулирование контента в интернете

Бурный рост интернет-активности и рост числа пользователей социальных медиа в последние годы (в среднем на 9,9% в год) привел к тому, что ИТ-гиганты, управляющие крупнейшими интернет-сервисами, оказались не в состоянии самостоятельно регулировать и модерировать публикуемый пользователями контент⁵. Из-за этого социальные сети и иные интернет-ресурсы недостаточно оперативно реагируют на публикацию незаконного или деструктивного контента – пропаганды наркотиков, употребления алкоголя или суицида, детской порнографии, материалов экстремистского и террористического характера, призывов к насилию и кибербуллингу, оскорблений на расовой или конфессиональной почве и др. Для борьбы с этим многие страны уже приняли законы, регулирующие распространение контента в интернете. Очевидно, что каждое государство, принявшее решение о регулировании интернет-сферы, исходило из собственных культурных, конфессиональных и демографических особенностей, однако в большинстве случаев во главе угла стоял вопрос соблюдения баланса между безопасностью и свободой граждан.

Одной из первых стран, обратившихся к подобной практике регулирования интернет-сферы, стала **Германия**. В июне 2017 года был принят **Закон «О защите прав пользователей в социальных сетях»**

⁵ *Digital around the World* // DataReportal, 2021 г. <https://datareportal.com/global-digital-overview>

(*NetzDG*), вступивший в силу с января 2018 года⁶. Согласно закону, онлайн-платформа (любая социальная сеть с не менее, чем 2 млн пользователей в Германии) обязана в течение 24 часов с момента получения жалобы обеспечить удаление или блокировку «явно противоправного» контента по 21 разделам уголовного кодекса: от оскорбления представителей власти до призывов к насилию. Штраф за неисполнение этих предписаний может достигать 50 млн евро. Кроме того, онлайн-платформа, получающая более 100 жалоб на незаконный контент в течение календарного года обязана публиковать каждые 6 месяцев отчет о принятых мерах по ограничению незаконного контента. Принятый в Германии закон на данный момент считается одним из самых жестких в мире⁷. В мае 2021 года в Закон «О защите прав пользователей в социальных сетях» были внесены правки, направленные на ускорение процесса выявления и устранения незаконного контента для защиты пользователей от интернет-угроз и обеспечение возможности оспаривания удаления контента⁸.

Большинство ИТ-гигантов ответственно подошли к исполнению нового закона на территории Германии, однако Facebook предоставлял искаженные данные о поступавших жалобах на незаконный контент. В результате этого в июле 2019 года компания была оштрафована на 2 млн евро⁹. В июле 2021 года Facebook был вновь оштрафован на 3 млн евро, оба штрафа компания впоследствии погасила¹⁰.

В мае 2021 года Правительство **Великобритании** опубликовало проект Закона «О безопасности в интернете» (*The Online Safety Bill*), предусматривающий самостоятельную модерацию контента владельцами интернет-ресурсов¹¹. В соответствии с законопроектом, владельцы интернет-ресурсов обязаны предотвращать распространение незаконного контента (детской порнографии, экстремистских и террористических материалов, оскорблений на почве ненависти и др.), ограничить детей от воздействия деструктивного контента, а крупные игроки (Facebook, Twitter, YouTube и др.) – должны обеспечить защиту взрослых от легального, но

⁶ <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=1245>

⁷ *Germany Acts to Tame Facebook, Learning from Its Own History of Hate* // New York Times, 19.05.2018 г. <https://www.nytimes.com/2018/05/19/technology/facebook-deletion-center-germany.html>

⁸ «Новая версия «Закона о социальных сетях» принята немецкими законодателями» // «Независимая газета», 07.05.2021 г. https://www.ng.ru/world/2021-05-07/100_210507law.html

⁹ *Germany fines Facebook for under-reporting complaints* // Reuters, 02.07.2019 г. <https://www.reuters.com/article/us-facebook-germany-fine-idUSKCN1TX1IC>

¹⁰ *NetzDG violations: Facebook has paid five million euros in fines* // Market Research Telecast, 04.09.2021 г. <https://marketresearchtelecast.com/netzdg-violations-facebook-has-paid-five-million-euros-in-fines/147139/>

¹¹ https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/985033/Draft_Online_Safety_Bill_Bookmarked.pdf

вредного контента. Что именно подразумевается под «вредным контентом», на данный момент не утверждено.

Контроль над соблюдением положений закона планируется передать Агентству по коммуникациям (Ofcom), которое будет наделено правом блокировать доступ к сайтам с незаконным контентом и штрафовать компании, которые не защищают пользователей от вредного контента, на сумму до 10% от оборота или 18 млн фунтов стерлингов¹². В настоящий момент законопроект находится на обсуждении в Парламенте Великобритании.

Кроме того, накануне принятия Закона «О безопасности в интернете», в июне 2021 года, Департамент цифровых технологий, культуры, СМИ и спорта Великобритании (DCMS) опубликовал **Памятку для технологических компаний по защите пользователей в интернете** (*Principles of safer online platform design*)¹³. Документ провозглашает 4-е базовых принципа проектирования безопасной онлайн-среды для пользователей:

1. пользователь не должен сам заботиться о своей безопасности (это обязанность владельца онлайн-платформы);
2. онлайн-платформы должны учитывать все типы пользователей;
3. пользователи могут принимать более безопасные решения;
4. онлайн-платформы предназначены для защиты детей.

Более свободный подход к регулированию интернет-сферы характерен для **Франции**, однако и здесь с июня 2020 года действует **Закон №2020-766 «О противодействии ненависти в интернете»** (*visant à lutter contre les contenus haineux sur internet*)¹⁴. Французский закон был во многом схож с немецким законом NetzDG. Согласно подходу Франции, онлайн-платформа должна иметь законного представителя на территории Франции и создать специальную форму подачи жалобы, а также обеспечить удаление контента, разжигающего ненависти на расовой, половой, религиозной принадлежности в течение 24 часов с момента его публикации. Кроме того, в законе содержалось сложно реализуемое положение о необходимости

¹² TechScape: what to expect from the online safety bill // The Guardian, 10.11.2021 г.
<https://www.theguardian.com/technology/2021/nov/10/techscape-online-safety-bill-ofcom>

¹³ <https://www.gov.uk/guidance/principles-of-safer-online-platform-design>

¹⁴ <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000042031970/2021-10-27/>

удаления контента с призывом к терроризму и порнографией, который должен быть удален в течение 1 часа после его размещения.

Ответственность за контроль над онлайн-платформами была передана Центральному управлению по борьбе с преступлениями, связанными с информационными и коммуникационными технологиями (OCLCTIC) и Высшему совету по аудиовизуальным средствам (CSA). В случае отказа от сотрудничества с правоохранительными органами по поводу установления лиц, опубликовавших незаконный контент, владельцы онлайн-платформ могли быть оштрафованы на 250 тыс. евро, за отказ от удаления незаконного контента – на сумму до 1,25 млн евро, а в случае повторного нарушения – до 4% от годового мирового оборота компании¹⁵.

При этом большая часть положений закона была пересмотрена после вынесения решения Конституционного суда Франции №2020-801 DC от 18 июня 2020 года¹⁶. В результате закон был принят в усеченном формате, в частности, из него были изъяты положения о необходимости оперативного удаления незаконного контента онлайн-платформами под угрозой штрафа. Таким образом, Конституционный суд Франции постановил, что свобода самовыражения является более ценной, чем ограничение пользователей от нежелательного контента. Наиболее значимым из оставшихся в законе положений стало создание специального суда для рассмотрения дел о разжигании ненависти¹⁷. Таким образом, на французских онлайн-платформах законодательно закрепился принцип ограничения личностных свобод одних пользователей там, где начинаются свободы других пользователей.

Попытки изменения регуляторной политики в отношении контента на онлайн-платформах предпринимаются и на наднациональном уровне. Так, еще в 2016 году **Европейская комиссия** согласовала с ИТ-гигантами **Кодекс поведения ЕС по противодействию разжиганию ненависти и вражды в Интернете** (*The EU Code of Conduct on Countering Illegal Hate Speech Online*), к которому присоединились Facebook, Twitter, YouTube, Microsoft, Instagram, Snapchat, Dailymotion, Jeuxvideo.com, TikTok и LinkedIn¹⁸. Кодекс требует от ИТ-компаний наличия корпоративных правил

¹⁵ «Французский парламент принял законопроект о противодействии разжиганию ненависти в Интернете» // «Хабр», 11.06.2020 г. <https://habr.com/ru/news/t/506344/>

¹⁶ <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000042031998/>

¹⁷ France: Constitutional Court Strikes Down Key Provisions of Bill on Hate Speech // Library of Congress, 29.06.2020 г. <https://www.loc.gov/item/global-legal-monitor/2020-06-29/france-constitutional-court-strikes-down-key-provisions-of-bill-on-hate-speech/>

¹⁸ https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/aid_development_cooperation_fundamental_rights/assessment_of_the_code_of_conduct_on_hate_speech_on_line_-_state_of_play__0.pdf

и стандартов противодействия разжиганию ненависти, а также уполномоченных контактных лиц для взаимодействия с национальными властями, оперативного реагирования на публикацию незаконного контента и его удаление (по возможности в течение 24 часов). Также компании должны быть готовы предоставить отчеты о прозрачности, проводить регулярные тренинги для персонала и реализовать образовательные программы против ненависти (в т.ч. с участием гражданского общества). Однако данные требования носят для ИТ-компаний рекомендательный характер.

В 2019 году Еврокомиссия начала разработку двух основополагающих документов в области регулирования онлайн-платформ на европейском пространстве – **Закона о цифровых услугах** (*Digital Services Act, DSA*) и **Закона о цифровых рынках** (*Digital Markets Act, DMA*)¹⁹. Оба закона должны заменить собой **Директиву об электронной коммерции** (*Directive on Electronic Commerce*), действующую с 2000 года²⁰. Закон о цифровых услугах должен установить ответственность поставщиков цифровых услуг за контент, публикуемый пользователями, а Закон о цифровых рынках направлен на обеспечение конкуренции на рынке онлайн-сервисов в Европе. 25 ноября 2021 года министры экономики государства-членов ЕС одобрили общие положения законов DSA и DMA, их окончательная редакция будет подготовлена к концу 2022 года²¹. В первую очередь данные законы направлены на регулирование крупнейших Big Tech-компаний, монополизировавших рынок онлайн-сервисов и не способных, по мнению европейских политиков, обеспечить защиту пользователей сервисов от нежелательного контента.

Основной задачей закона DSA является борьба с незаконным контентом в интересах пользователей онлайн-платформ и большая прозрачность самих платформ. Действие закона будет распространяться на всех поставщиков цифровых услуг: интернет-провайдеров и доменных регистраторов, поставщиков облачных сервисов и услуг веб-хостинга, а также на онлайн-платформы. При этом онлайн-платформы, которыми пользуются более 10% от общего населения ЕС (т.е. около 45 млн человек),

¹⁹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?qid=1608117147218&uri=COM%3A2020%3A825%3AFIN>
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?qid=1608116887159&uri=COM%3A2020%3A842%3AFIN>

²⁰ http://www.eurasiancommission.org/ru/act/txnreg/depsanmer/consumer_rights/Documents/Директива%202000%2031%20ЕС%20О6%20электронной%20торговле.pdf

²¹ *Europe reins in Big Tech: What you need to know* // Politico, 25.11.2021 г.

<https://www.politico.eu/article/europe-digital-markets-act-dma-digital-services-act-dsa-regulation-platforms-google-amazon-facebook-apple-microsoft/>

будут признаваться «очень крупными», и к ним будут применяться более жесткие нормы. В соответствии с законом, все поставщики цифровых услуг будут обязаны публиковать отчет о прозрачности и назначить уполномоченных представителей в ЕС для взаимодействия с органами власти ЕС и стран-членов (в т.ч. по вопросу предоставления информации о механизме модерации контента). По решению «доверенных регуляторов» (*trusted flaggers*) владельцы цифровых сервисов должны без перепроверки удалять признанный незаконным контент²². Европейские чиновники считают, что онлайн-платформы должны тесно сотрудничать с правоохранительными и другими компетентными органами, в особенности в вопросах удаления запрещенного контента.

Для борьбы с манипулированием мнением пользователей в мае 2021 года Еврокомиссия представила **Руководство по усилению Кодекса по практики в отношении дезинформации** (*Guidance on Strengthening the Code of Practice on Disinformation*), принятое в 2018 году²³. В 2022 году также планируется принятие **Закона о прозрачности политической рекламы**, непосредственно затрагивающей деятельность онлайн-платформ²⁴.

Особый интерес представляет опыт **Польши**. В январе 2021 года министр юстиции страны Збигнев Зебро объявил о разработке законопроекта «**О защите свободы слова**», который запрещает онлайн-платформам самостоятельно удалять нежелательный контент, который не нарушает польское законодательство²⁵. В случае отказа от восстановления удаленного контента в течение 24 часов социальные сети могут быть оштрафованы на сумму до 50 млн злотых (13,4 млн долл.). Данный законопроект, очевидно, был направлен на защиту традиционных ценностей, на которые покушаются ИТ-гиганты с их неолиберальной корпоративной политикой. По состоянию на ноябрь нынешнего года законопроект «О защите свободы слова» не был принят, и власти Польши

²² «Что ожидать после вступления в силу европейского закона о цифровых услугах» // D-Russia.ru, 30.07.2021 г.

<https://d-russia.ru/chto-ozhidat-posle-vstuplenija-v-silu-evropejskogo-zakona-o-cifrovyyh-uslugah.html>

²³ <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/76495>

²⁴ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12826-Political-advertising-improving-transparency_ru

²⁵ *Poland proposes social media 'free speech' law* // BBC, 15.01.2021 г.
<https://www.bbc.com/news/technology-55678502>

продолжили работу над разработкой законопроектов Европейского Союза DSA и DMA²⁶.

Китай сегодня по-прежнему остается страной с одними из самых суровых правил в отношении регулирования деятельности онлайн-платформ. «Великий китайский файрволл» блокирует доступ к нежелательным интернет-ресурсам, в т.ч. Twitter, Facebook, YouTube, Instagram и др., также блокируется поиск информации в сети по ключевым словам. Для доступа в интернет китайцы должны пройти верификацию личности и возраста, что позволяет отсеять нежелательный контент для детей и взрослых²⁷.

Жесткую позицию по отношению к ИТ-гигантам занимает и **Турция**. В июле 2020 года Парламент Турции принял закон о внесении поправок в действующий **Закон №5651 «О регулировании интернет-вещания и борьбе с преступлениями, совершенными в данной сфере»**, по которому власти страны имеют возможность досудебной блокировки сайтов с запрещенной информацией²⁸. Согласно принятым поправкам, онлайн-платформы, пользователями которых являются не менее 1 млн граждан Турции, обязаны были назначить в этой стране своего представителя для взаимодействия с органами власти, в т.ч. по вопросам удаления незаконного и «оскорбительного» контента²⁹. Кроме того, провайдеры онлайн-сервисов должны были публиковать полугодовой отчет на турецком языке со статистической информацией о выполнении решений по удалению контента и блокировке доступа к нему. За не удаление незаконного контента в течение 48 часов и отказ от публикации отчета владелец онлайн-сервиса может быть оштрафован на сумму до 1 млн турецких лир (116,6 тыс. долл.), а также сервису может быть ограничен доступ к рекламе и снижена пропускная способность³⁰. В январе 2021 года Facebook и Instagram выполнили требования турецкого законодательства и открыли свои

²⁶ *Will Tech Regulations Curb Poland's Technological Progress? Will Tech Regulations Curb Poland's Technological Progress?* // Global Risk Insights, 12.11.2021 г.

<https://globalriskinsights.com/2021/11/will-tech-regulations-curb-polands-technological-progress/>

²⁷ «Как Россия и другие страны защищают детей от опасного онлайн-контента» // «Российская газета», 26.08.2021 г.

<https://rg.ru/2021/08/26/kak-rossiia-i-drugie-strany-zashchishchaiut-detej-ot-opasnogo-onlajn-kontenta.html>

²⁸ <https://perma.cc/KW9B-L8DR>

²⁹ *The Global Drive to Control Big Tech. Freedom on the Net 2021* // Freedom House.

<https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2021/global-drive-control-big-tech>

³⁰ «Турция приняла закон о регулировании публикаций в социальных сетях» // D-Russia.ru, 29.07.2020 г.

<https://d-russia.ru/turcija-prinjala-zakon-o-regulirovanii-publikacij-v-socialnyh-setjah.html>

представительства в Турции после того, как они вместе с YouTube, Periscope и TikTok были оштрафованы на 10 млн турецких лир (около 1,2 млн долл.)³¹.

В июле 2021 года власти **Австралии** приняли **Закон «О безопасности в интернете»** (*Online Safety Bill*), дополнивший действовавший закон от 2015 года³². Новый закон установил требования к удалению отдельных видов противоправного контента и противодействию правонарушениям в интернете, а также расширил полномочия комиссионера по онлайн-безопасности, который может направить предписание провайдерам онлайн-сервисов об ограничении доступа к незаконному контенту в течение 24 часов³³. Австралия проводит довольно жесткую политику по отношению к крупнейшим ИТ-компаниям. В частности, в октябре 2021 года министр связи Австралии Пол Флетчер объявил о том, что страна находится «в авангарде» создания нормативно-правовой базы для регулирования ИТ-гигантов и повышения их ответственности за публикацию дискредитирующего и оскорбительного контента³⁴.

Однако наибольший резонанс вызвало принятие Австралией в феврале 2021 года **Кодекса ведения переговоров с новостными СМИ и цифровыми платформами** (*News Media Bargaining Code*), предписывающий онлайн-платформам платить австралийским СМИ за контент³⁵. Из-за несогласия с этим Facebook отключил Австралию от функционирования социальной сети. Впоследствии конфликт был улажен после внесения правок об уточнении роли онлайн-платформ в медиасфере страны и согласования условий оплаты контента³⁶.

В феврале 2021 года Министерство электроники и информационных технологий **Индии** приняло новые правила для ИТ-компаний – **Руководящие принципы для посредников** (*Intermediary Guidelines*) и **Кодекс этики цифровых медиа** (*Digital Media Ethics Code*)³⁷. При этом посредником по индийскому законодательству является любое лицо,

³¹ «Facebook и Instagram откроют представительства в Турции» / «Известия», 18.01.2021 г. <https://iz.ru/1113084/2021-01-18/facebook-i-instagram-otkroiut-predstavitelstva-v-turtcii>

³² <https://www.legislation.gov.au/Details/C2021A00076>

³³ «Краткий сравнительно-правовой анализ мер по противодействию распространения противоправного (деструктивного) контента в сети Интернет» // АНО «Центр компетенций по глобальной ИТ-кооперации», Высшая школа экономики. <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/496608248.pdf>

³⁴ Australia is preparing for another showdown with Big Tech — this time over defamatory posts // CNBC, 13.10.2021 г. <https://www.cnn.com/2021/10/14/australia-is-preparing-for-another-showdown-with-big-tech.html>

³⁵ <https://www.legislation.gov.au/Details/C2021A00021>

³⁶ «Парламент Австралии принял кодекс, обязывающий цифровые платформы платить СМИ за новости» // ТАСС, 25.02.2021 г. <https://tass.ru/ekonomika/10776413>

³⁷ <https://mib.gov.in/sites/default/files/IT%28Intermediary%20Guidelines%20and%20Digital%20Media%20Ethics%20Code%29%20Rules%2C%202021%20English.pdf>

которое от имени другого получает, хранит или передает электронные записи или предоставляет какие-либо услуги в отношении этих записей³⁸. Новые правила для ИТ-компаний предусматривают 3-уровневую систему противодействия распространению незаконного контента в интернете: саморегулирование платформ, регулирование на уровне зарегистрированных Министерством саморегулируемых объединений платформ, государственный контроль³⁹. Для взаимодействия с органами власти по поводу удаления незаконного контента владельцы онлайн-платформ обязаны назначить уполномоченное лицо в Индии. Примечательно, что в июне 2021 года специальные докладчики ООН обратились к Правительству Индии с призывом о пересмотре правил для ИТ-компаний, которые, по их мнению, не соответствуют международным нормам и правам человека⁴⁰. Однако власти Индии не стали отказываться от принятых правил.

Самое либеральное законодательство в отношении регулирования контента в интернете действует в США, где с 1996 года действует раздел 230 Закона «О соблюдении пристойности в интернете» (*Communications Decency Act*), освобождающий онлайн-платформы от ответственности за публикации пользователей⁴¹. В соответствии с данным законом, тем платформам, которые «добросовестно» ограничивают доступ к контенту, который они считают непристойным или нежелательным, обеспечивается иммунитет от гражданской ответственности. Однако даже в Соединенных Штатах, всегда декларировавших необходимость обеспечения свободы слова и поддержки зарегистрированных в стране глобальных ИТ-компаний, возникло слишком много вопросов к их деятельности, в т.ч. в части обеспечения нейтральности онлайн-платформ. В январе нынешнего года в США случился громкий прецедент, когда по решению Twitter был заблокирован аккаунт действующего президента США Дональда Трампа в данной соцсети из-за «риска подстрекательства к насилию»⁴².

³⁸ *Information Technology Rules, 2021 suggest big changes for Big Tech in India* // International Association of Privacy Professional (IAPP), 24.04.2021 г.

<https://iapp.org/news/a/information-technology-rules-2021-suggest-big-changes-for-big-tech-in-india/>

³⁹ <https://pib.gov.in/Pressreleaseshare.aspx?PRID=1700749>

⁴⁰ *UN report: India's IT rules don't conform to global rights norms* // The Times of India, 20.06.2021 г.

<https://timesofindia.indiatimes.com/business/india-business/un-report-indias-it-rules-dont-conform-to-global-rights-norms/articleshow/83676962.cms>

⁴¹ <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/47/230>

⁴² «Twitter навсегда заблокировал аккаунт Трампа» / «РБК», 09.01.2021 г.

<https://www.rbc.ru/politics/09/01/2021/5ff8f6599a7947cb28665d7e>

Для борьбы с подобными действиями ИТ-гигантов еще в июне 2019 года сенатор от штата Миссури и соратник Д.Трампа по Республиканской партии Джош Хоули внес на рассмотрение Сената США законопроект «**О прекращении поддержки цензуры в интернете**» (*Ending Support for Internet Censorship Act*)⁴³. Согласно законопроекту, поддержку могли получить только те ИТ-компании, которые смогли бы доказать в рамках аудита Федеральной комиссии по торговле, что проводимая ими модерация контента не основана на политической предвзятости. Также в 2019 году на рассмотрение в Сенат были направлены законопроекты о лишении иммунитета онлайн-платформ и применения к ней ответственности в случае, если она отображает контент не в хронологическом порядке, ограничивает или препятствует отображению какого-либо контента (*Biased Algorithm Deterrence Act*) и законопроект о разработке Федеральной комиссией по торговле правил для оценки онлайн-алгоритмов на предмет предвзятости или дискриминации (*Algorithmic Accountability Act*)⁴⁴. Все перечисленные законодательные инициативы не были приняты, но по-прежнему находятся на рассмотрении Сената. Куда большее внимание США в последнее время уделяют борьбе с монополизацией ИТ-рынка.

Защита персональных данных и охрана интеллектуальных прав

Как и в вопросе регулирования контента в интернет-сфере, в части защиты персональных данных пользователей **Европейский Союз** демонстрирует самый комплексный и строгий подход, задавая ориентир для остальных стран. В 2016 году был принят **Общий регламент защиты персональных данных** (*General Data Protection Regulation, GDPR*), вступивший в силу в 2018 году⁴⁵. GDPR закрепил за пользователями право распоряжаться собственными персональными данными в интернете и ужесточил обязанности операторов при обработке и защите персональных данных.

Основными нововведениями закона стали: его экстерриториальное действие⁴⁶, принцип защиты данных «по умолчанию» и закрепление обязанности подтверждения согласия на обработку данных.

⁴³ <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1914/actions>

⁴⁴ <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/492>

<https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1108/>

⁴⁵ <https://gdpr-text.com/ru/>

⁴⁶ Под действие закона подпадает любая компания, которая осуществляет обработку и хранение персональных данных резидентов и граждан Европейского союза.

Максимальный штраф за нарушение требований GDPR составляет 20 млн евро или 4% от годового оборота компании⁴⁷. К июню 2021 года за нарушение GDPR было вынесено 648 штрафов на общую сумму 283 млн евро⁴⁸. В январе 2019 года компания Google была оштрафована на 50 млн евро за недостаточное информирование пользователей при получении согласия на обработку и использование их личных данных⁴⁹. В декабре 2020 года Google был оштрафован еще на 100 млн евро за использование файлов cookies без согласия пользователей⁵⁰.

В ноябре прошлого года Еврокомиссия опубликовала **Проект регламента по обмену и управлению данными** (*Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council*), который предполагает введение института специальных посредников в модели обмена данными между пользователем и онлайн-платформой⁵¹. Посредники получили бы право собирать и хранить информацию, а также осуществлять контроль ее использования без непосредственного участия в управлении данными⁵².

Однако некоторые инициативы ЕС в сфере регулирования интернета представляются чрезмерными. Так, в июле 2021 года Европарламент одобрил постановление, получившее название **Chatcontrol** или **ePrivacy derogation**, которое временно ограничивает действие закона GDPR по защите данных пользователей и конфиденциальности⁵³. В соответствии с данной инициативой поставщики услуг электронной почты и мессенджеры будут в автоматическом режиме осуществлять поиск подозрительного контента (преимущественно детской порнографии) на устройствах пользователей и сообщать о подозрительных случаях правоохранительным органам⁵⁴. В конце марта 2021 года Европейский парламент принял закон, требующий от интернет-компаний «удалять или отключать доступ к контенту, помеченному как террористический» в течение одного часа после уведомления национальных властей. Данные правила вступят в силу в 2022

⁴⁷ *Соответствие GDPR в России* // PwC. <https://www.pwc.ru/ru/services/technology/cyber-security/gdpr.html>

⁴⁸ [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:GDPR_\(Регламент_Евросоюза_о_персональных_данных\)](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:GDPR_(Регламент_Евросоюза_о_персональных_данных))

⁴⁹ «Google оштрафован во Франции на 50 млн евро» // «Ведомости», 21.01.2019 г.

<https://www.vedomosti.ru/technology/news/2019/01/21/792000-google-oshtrafovan>

⁵⁰ «Франция оштрафовала Google и Amazon на €135 млн за нарушение правил конфиденциальности» // «Коммерсантъ», 10.12.2021 г. <https://www.kommersant.ru/doc/4605810>

⁵¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52020PC0767>

⁵² «Сети мира. Зачем развитые государства взялись за регулирование интернета?» // Lenta.ru, 10.11.2021 г. <https://lenta.ru/articles/2021/11/10/regulirovanie/>

⁵³ <https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/summary.do?id=1643448&t=e&l=en>

⁵⁴ «#Chatcontrol: Парламент ЕС одобрил массовое наблюдение за частными сообщениями» // European Pirate Party, 06.07.2021 г. <https://european-pirateparty.eu/parliament-approves-chatcontrol/>

году⁵⁵. По задумке инициаторов данного постановления, оно будет действовать в течение 3-х лет⁵⁶.

Вопросы авторского права в ЕС регулируются на основании **Директивы об авторском праве и смежных права в Едином цифровом рынке** (*Directive on Copyright and Related Rights in the Digital Single Market*), принятой в апреле 2019 года⁵⁷. Отдельные положения Директивы, в частности, «налог на ссылку» (плата новостных агрегаторов за информационные материалы местных СМИ) и «фильтр загрузки» (установление ответственности онлайн-площадки за нарушение авторских прав ее пользователями) вызвали широкое недовольство в Европе, а сам закон журналисты называли угрозой интернету⁵⁸.

В июне 2021 года в **Германии** был одобрен законопроект о внесении поправок в **Закон «О конституционном строе»** (*Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung des Verfassungsschutzrechts*) и расширении полномочий спецслужб и обеспечении им доступа к зашифрованной переписке пользователей мессенджеров и записям телефонных разговоров для борьбы с экстремизмом⁵⁹. В июне 2021 года сообщалось, что благодаря данному закону спецслужбы Германии получили возможность взламывать телефоны и компьютеры граждан с помощью компьютерных вирусов⁶⁰.

В **Великобритании** на основании **Закона «Об истребовании персональных данных»** (*Data Retention and Investigatory Powers Act*) от 2014 года провайдеры обязаны хранить данные интернет-пользователей в течение 1 года и при необходимости должны предоставлять доступ к ним правоохранительным органам⁶¹. **Закон «О регулировании следственных действий»** (*Regulation of Investigatory Powers Act*) от 2000 года позволяет следствию получить доступ к персональным данным подозреваемых в совершении преступлений⁶². **Закон «О цифровой экономике»** (*Digital*

⁵⁵<https://www.dw.com/ru/es-prinjal-postanovlenie-o-borbe-s-terroristischem-kontentom-v-internete/a-56894138>

⁵⁶ «Конец сквозному шифрованию в мессенджерах: что такое Chatcontrol от ЕС и чем он опасен?» // «Код Дурова», 28.08.2021 г. <https://kod.ru/chatcontrol-eu/>

⁵⁷ <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/790/oj>

⁵⁸ *EU's Copyright Directive Passes Despite Widespread Protests -- But It's Not Law Yet* // Forbes, 26.03.2019 г. <https://www.forbes.com/sites/michellekaminsky/2019/03/26/eus-copyright-directive-passes-despite-widespread-protests-but-its-not-law-yet>

EU Passes 'Meme Ban' Copyright Rules That Could Change the Way the Internet Works // Independent, 26.03.2021 г. <https://www.independent.co.uk/life-style/gadgets-and-tech/news/eu-copyright-rules-article-13-11-meme-ban-voss-results-vote-a8840186.html>

⁵⁹ https://www.bundesrat.de/SharedDocs/drucksachen/2021/0501-0600/512-21.pdf?__blob=publicationFile&v=1

⁶⁰ «Чрезмерно, следовательно, неконституционно. Бундестаг разрешил германским силовикам рассылать трояны» // «Медиазона», 15.06.2021 г. <https://zona.media/article/2021/06/15/Quellen-TKU>

⁶¹ <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2014/27/enacted>

⁶² <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/23>

Economy Act) от 2010 года регулирует порядок воздействия на нарушителей авторских прав в интернете и устанавливает обязанности для интернет-провайдеров, владельцев онлайн-платформ и пользователей⁶³.

Базовым законом, регулирующим авторские права в США, является **Закон «Об авторском праве в цифровую эпоху»** (*The Digital Millennium Copyright Act*), принятый в 1998 году⁶⁴. Данный закон вводит механизм досудебного урегулирования и удаления пиратского контента, при этом защищая провайдеров от ответственности за действия пользователей. Персональные данные американцев могут быть затребованы правоохранительными органами и военными, к примеру, на основании **Закона «О наблюдении за внешней разведкой»** (*Foreign Intelligence Surveillance Act*)⁶⁵ или **Закона «Об обмене информацией о киберугрозах»** (*Cybersecurity Information Sharing Act*) от 2015 года⁶⁶.

В Китае сбор, хранение и обработку персональных данных пользователей, а также деятельность поставщиков онлайн-услуг регламентирует **Закон «О кибербезопасности»**, принятый в ноябре 2016 года⁶⁷. Закон ограничивает анонимность пользователей за счет обязательной верификации для доступа в интернет. В целях защиты национального суверенитета Китая законом запрещается хранение персональных данных за пределами Китая. Кроме того, власти страны имеют возможность в одностороннем порядке инициировать заморозку активов иностранных учреждений, организаций и физических лиц, заподозренных в нанесении урона информационной инфраструктуре Китая⁶⁸.

В Индии правовую основу для регулирования использования персональных данных в интернете определяет всеобъемлющий **Закон «Об информационных технологиях»** (*The Information Technology Act*), принятый в 2000 году⁶⁹. Этот закон также регулирует ответственность за совершение киберпреступлений и регламентирует возможность использования персональных данных для раскрытия преступлений⁷⁰.

⁶³ <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/24>

⁶⁴ <https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf>

⁶⁵ <https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-92/pdf/STATUTE-92-Pg1783.pdf>

⁶⁶ <https://www.cisa.gov/sites/default/files/publications/Cybersecurity%20Information%20Sharing%20Act%20of%202015.pdf>

⁶⁷ <https://baike.baidu.com/item/中华人民共和国网络安全法/16843044>

⁶⁸ «Как регулируется интернет в разных странах мира» // Центр прикладных исследований и программ, 18.02.2019 г. <http://www.prisp.ru/opinion/1801-malkevich-o-regulirovanii-interneta-v-mire-1802>

⁶⁹ <https://eprocure.gov.in/cppp/rulesandprocs/kbadqkdlcswfjdelrquehwuxcfmijmuixngudufgbuubgubfugbububjxcgfvvsbdihbfgfGhdfgFHtyhRtMjk4NzY=>

⁷⁰ «Как регулируется интернет в разных странах мира» // Центр прикладных исследований и программ, 18.02.2019 г. <http://www.prisp.ru/opinion/1801-malkevich-o-regulirovanii-interneta-v-mire-1802>

Налогообложение ИТ-компаний и борьба с монополизацией

Вопросы налогообложения и защиты конкуренции в ИТ-сфере являются одними из наиболее острых и дискуссионных. ИТ-гиганты уже несколько десятилетий активно используют различные механизмы минимизации налоговых выплат с использованием нескольких юрисдикций, в частности, Ирландии. До недавнего времени одной из наиболее распространенных схем сокращения налоговых выплат являлась «двойная ирландская с голландским сэндвичем». Для этого создавались 2 компании в Ирландии и одна в Нидерландах, выступавшая «фирмой-прокладкой», через которую материнская структура получала роялти за использование интеллектуальной собственности⁷¹. К подобным схемам прибегали Apple, Facebook и Google⁷².

Крупные европейские и мировые страны, на чьих рынках глобальные ИТ-гиганты зарабатывают значительную часть прибыли, давно стремились гармонизировать налоговое законодательство в отношении ИТ-компаний. Вскоре после того, как Ирландия под давлением властей ЕС отказалась от продолжения работы с ИТ-гигантами на особых условиях, ряд стран мира объявили о разработке национального налога для крупнейших компаний ИТ-сферы. Одним из наиболее активных борцов за справедливое налогообложение для ИТ-компаний стала **Франция**. В июле 2019 года был введен 3%-й налог на оборотный капитал для ИТ-компаний, полученный в этой стране. В ответ на это США пригрозили Франции санкциями и объявили о готовности ввести 25%-ю пошлину на французские товары, преимущественно предметы роскоши⁷³. Под угрозой введения торговых пошлин Франция была вынуждена перенести введение собственного «цифрового налога» (налог для цифровых компаний) на ноябрь 2020 года.

Помимо введения собственного «цифрового налога» Франция неоднократно добивалась взыскания с ИТ-гигантов крупных сумм в качестве задолженности по невыплаченным налогам на территории страны. Так, в августе 2020 года Facebook согласился выплатить 106 млн евро компенсации по налогам за 2009-2018 годы, а в 2019 году Amazon выплатил 200 млн евро, Google – 1 млрд евро, Apple – 500 млн евро и Microsoft – 350

⁷¹ <https://www.investopedia.com/terms/d/double-irish-with-a-dutch-sandwich.asp>

⁷² «Час расплаты: Apple, Google и Facebook годами уходили от налогов. Как 130 стран мира заставят их заплатить миллиарды?» // Lenta.ru, 08.07.2021 г. https://lenta.ru/articles/2021/07/08/digital_tax/

⁷³ Digital Services Tax: Why the World is Watching // Bloomberg, 06.01.2021 г. <https://news.bloombergtax.com/daily-tax-report/digital-services-tax-why-the-world-is-watching>

млн евро⁷⁴. В июле 2021 года Управление по вопросам конкуренции Франции вновь оштрафовало Google на 500 млн евро⁷⁵.

В настоящее время «цифровой налог» ввели или анонсировали более 50 стран, в числе которых Франция, Великобритания, Италия, Индия, Польша и др.⁷⁶ Информация о введенных «цифровых налогах» для некоторых стран представлена на рисунке 1. При этом, как правило, под действие налога попадают не любые компании, а лишь самые крупные, удовлетворяющие ряду финансовых показателей, в частности, по объему выручки (обычно не меньше 750 млн евро) и выручке в конкретной стране (от 5,5 млн долл. до 25 млн долл.)⁷⁷. Также различаются подходы к определению налогооблагаемой базы: к примеру, Австрия относит к ней только доходы от интернет-рекламы, Польша – выручку видеохостингов и онлайн-кинотеатров, а под действие индийского налога попадает даже заработок учебных учреждений, оказывающих онлайн-услуги⁷⁸.

Рисунок 1. «Цифровой налог» в некоторых странах, %

⁷⁴ «Facebook выплатит 106 миллионов евро налоговой задолженности во Франции» // Slon.fr, 24.08.2020 г. <https://slon.fr/facebook-vyplatit-106-millionov-evro-nalogovoj-zadolzhennosti-vo-frantsii/>

⁷⁵ *Rémunération des droits voisins : l'Autorité sanctionne Google à hauteur de 500 millions d'euros pour le non-respect de plusieurs injonctions* // Autorité de la concurrence, 13.07.2021 г. <https://www.autoritedelaconcurrence.fr/fr/article/remuneration-des-droits-voisins-lautorite-sanctionne-google-hauteur-de-500-millions-deuros>

⁷⁶ «Час расплаты: Apple, Google и Facebook годами уходили от налогов. Как 130 стран мира заставят их заплатить миллиарды?» // Lenta.ru, 08.07.2021 г. https://lenta.ru/articles/2021/07/08/digital_tax/

⁷⁷ Geringer S. *National digital taxes – Lessons from Europe* // Taylor & Francis Group, 21.01.2020 г. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10291954.2020.1727083>

⁷⁸ «Час расплаты: Apple, Google и Facebook годами уходили от налогов. Как 130 стран мира заставят их заплатить миллиарды?» // Lenta.ru, 08.07.2021 г. https://lenta.ru/articles/2021/07/08/digital_tax/



Источник: «Час расплаты: Apple, Google и Facebook годами уходили от налогов. Как 130 стран мира заставят их заплатить миллиарды?» // Lenta.ru, 08.07.2021 г.⁷⁹

В США действуют два налога для предприятий ИТ-сферы: **налог против отмывания базы (BEAT)** для компаний с выручкой более 500 млн долл. в год и **налог на цифровой доход в юрисдикциях с низкими ставками (GILTI)**. Налог BEAT выплачивается следующим образом: выручка компании умножается на 10%, и если она превышает базу по обычному налогу на прибыль (21% от доходов за вычетом расходов), то выплачивается она. Налог GILTI взимается с материнской компании, зарегистрированной в США, и рассчитывается по сложной схеме, а его ставка не фиксирована и колеблется от 10,5% до 13,125%⁸⁰.

Другим подходом к регулированию ИТ-сферы является разработка единого налога на прибыль глобальных корпораций, чем с октября 2019 года занимается **Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)**. Главная цель введения нового налога – обязать компании выплачивать налоги в странах, где они получают прибыль. Сейчас же большинство ИТ-компаний платят налоги по месту регистрации в офшорных юрисдикциях или странах с низкими ставками по налогам.

⁷⁹ https://lenta.ru/articles/2021/07/08/digital_tax

⁸⁰ «Час расплаты. Apple, Google и Facebook годами уходили от налогов. Как 130 стран мира заставят их заплатить миллиарды?» // Lenta.ru, 08.07.2021 г. https://lenta.ru/articles/2021/07/08/digital_tax/

В октябре 2021 года 137 стран мира, в т.ч. РФ, согласились ввести корпоративный налог на уровне 15% для компаний с выручкой более 750 млн евро⁸¹. Соглашение ОЭСР позволит собирать 150 млрд долл. новых налогов по всему миру в год⁸². О поддержке данной инициативы сообщил даже представитель Google Хосе Кастанеда⁸³. Ожидается, что новый налог будет введен с 2023 года, однако в действительности между процессом согласования и принятия данного налога большинством участников ОЭСР может пройти очень много времени. Поэтому наиболее приемлемым вариантом для РФ будет введение временного «цифрового налога» по аналогии с ведущими странами Европы, которые объявили о своей готовности принять правила ОЭСР.

В отличие от Франции, где больше озабочены налоговыми поступлениями от ИТ-гигантов, США ведут борьбу с глобальными корпорациями в области антимонопольного регулирования. В июле 2021 года президент США Джо Байден подписал указ о повышении конкуренции в различных отраслях экономики⁸⁴. Тогда же он поручил Федеральной торговой комиссии (FTC) и Министерству юстиции США разработать новые рекомендации по сделкам слияния и поглощения, направленные в т.ч. против компаний Big Tech. Власти США обеспокоены монополизацией ИТ-рынка и нежеланием компаний более внимательно подходить к модерации контента, даже готовы пойти на принудительное разделение ИТ-гигантов по аналогии с телекоммуникационной компанией AT&T в 1980-е годы или нефтяным гигантом Standard Oil в начале XX века.

В декабре 2020 года к Facebook были поданы 2 судебных иска – от FTC и 46-и генеральных прокуроров штатов США, а также округа Колумбия и Гуама – с целью признания недействительной сделки по покупке компанией Instagram и WhatsApp⁸⁵. В июле оба иска к Facebook были отклонены из-за недоказанности статуса монополиста у компании⁸⁶. В прошлом году иски с обвинениями в злоупотреблении монопольным

⁸¹ *International community strikes a ground-breaking tax deal for the digital age* // Organisation for Economic Co-operation and Development, 08.10.2021 г. <https://www.oecd.org/tax/international-community-strikes-a-ground-breaking-tax-deal-for-the-digital-age.htm>

⁸² Там же.

⁸³ «Час расплаты. Apple, Google и Facebook годами уходили от налогов. Как 130 стран мира заставят их заплатить миллиарды?» // Lenta.ru, 08.07.2021 г. https://lenta.ru/articles/2021/07/08/digital_tax/

⁸⁴ «Байден подписал указ о стимулировании конкуренции» // АЭИ «Прайм», 09.07.2021 г. https://1prime.ru/state_regulation/20210709/834161263.html

⁸⁵ «В США через суд потребовали от Facebook продать Instagram и WhatsApp» // «РБК», 10.12.2020 г. https://www.rbc.ru/technology_and_media/10/12/2020/5fd14579a79477fe5cc3b16

⁸⁶ «Суд в США отказался рассматривать антимонопольные иски против Facebook» // «Интерфакс», 29.06.2021 г. <https://www.interfax.ru/business/774374>

положением в сфере поисковых запросов и функционирования магазина приложений были поданы к компании Google⁸⁷. В сентябре 2021 года стало известно о подготовке еще одного иска к Google со стороны Министерства юстиции США из-за доминирующего положения на рынке онлайн-рекламы⁸⁸.

Международные ИТ-гиганты неоднократно становились фигурантами антимонопольных скандалов, по результатам которых им присуждались крупные штрафы в различных юрисдикциях. Так, в феврале 2017 года Google был оштрафован на 21 млн долл. в Индии и на 438 млн руб. в России за злоупотребление доминирующим положением⁸⁹, а в мае 2021 года – на 102 млн евро в Италии из-за злоупотребления доминирующим положением и отказа в размещении конкурирующего приложения для поиска электроавтомобилей в магазине приложений Google Play⁹⁰. Всего Google получила от Еврокомиссии более 8 млрд евро штрафов за нарушение антимонопольного законодательства⁹¹.

В ноябре 2021 года Комитет по вопросам внутреннего рынка и защиты прав потребителей (ИМСО) Европейского парламента согласовал основные положения **Закона о цифровых рынках (DMA)** для борьбы с монополизмом в цифровой среде⁹². Закон будет применяться к крупнейшим ИТ-компаниям, обозначаемым как «контролеры» или «привратники» (*gatekeepers*) и обладающими значительным экономическим весом и влиянием на рынке цифровых услуг, а также влиянием как посредники услуг (связывают большое количество потребителей с большим числом различных бизнесов)⁹³. Ожидается, что действие закона затронет

⁸⁷ «Big Tech на суде: чем могут обернуться антимонопольные иски против техногигантов» // Forbes, 04.08.2021 г.

<https://www.forbes.ru/tehnologii/436519-big-tech-na-sude-chem-mogut-obernutsya-antimonopolnye-iski-protiv-tehnogigantov>

⁸⁸ U.S. DOJ Ready Google Antitrust Lawsuit Over Ad-Tech Business // Bloomberg, 01.09.2021 г.

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-09-01/u-s-doj-readying-google-antitrust-lawsuit-over-ad-tech-business?sref=Y0jVLcFo>

⁸⁹ «Google оплатила штраф» // Федеральная антимонопольная служба РФ, 11.07.2017 г.

<https://fas.gov.ru/news/1869>

⁹⁰ «Google оштрафовали в Италии на €100 млн за злоупотребление доминирующим положением» // ТАСС, 13.05.2021 г. <https://tass.ru/ekonomika/11361453>

⁹¹ «Антимонопольный регулятор Франции оштрафовал Google на 500 млн евро» // «Ведомости», 13.07.2021 г.

<https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/07/13/877945-regulyator-oshtrafoval-google-na-500-mln>

⁹² EU Parliament's key committee adopts Digital Markets Act // Euractiv, 23.11.2021 г.

<https://www.euractiv.com/section/digital/news/eu-parliaments-key-committee-adopts-digital-markets-act/>

⁹³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?qid=1608116887159&uri=COM%3A2020%3A842%3AFIN>

крупнейших ИТ-гигантов, действующих на европейском рынке – Google, Amazon, Apple, Facebook, Microsoft, Alibaba, Booking и др.⁹⁴

Закон DMA подразумевает, что такие компании должны заранее уведомлять власти ЕС о планируемых слияниях и поглощениях делиться некоторыми данными с регулирующими органами ЕС и даже компаниями-конкурентами, а также позволять третьим сторонам участвовать в предоставлении собственных услуг «в определенных специфических ситуациях». Кроме того, компании-«контролеры» должны предоставлять своим клиентам доступ к данным, которые они генерируют, используя платформу компании-«контролера», а также предоставлять клиентам право на продвижение своих товаров и услуг за пределами компаний-«контролеров»⁹⁵. При этом новый закон вводит запрет для таких компаний на предоставление преференции для собственных товаров и услуг на своей онлайн-площадке⁹⁶.

⁹⁴ *EU lawmakers agree on rules to target Big Tech* // Financial Times, 17.11.2021 г.
<https://www.ft.com/content/045346cf-c28a-4f6f-9dce-4f8426129bf9>

⁹⁵ «ЕС устроит интернет-гигантам веселую жизнь» // «Коммерсантъ», 16.12.2020 г.
<https://www.kommersant.ru/doc/4616360>

⁹⁶ *EU lawmakers agree on rules to target Big Tech* // Financial Times, 17.11.2021 г.
<https://www.ft.com/content/045346cf-c28a-4f6f-9dce-4f8426129bf9>

Анализ финансовых показателей крупнейших ИТ-компаний

Крупнейшие ИТ-компании мира обладают огромными финансовыми возможностями. Совокупная капитализация **Alphabet Inc.** (владелец Google, YouTube, операционной системы Android, браузера Chrome и других сервисов), **Meta Platforms, Inc.**⁹⁷ (владелец Facebook, Instagram и WhatsApp) и китайская компания **ByteDance Ltd.** (владелец TikTok) оценивается более чем в 3,2 трлн долл., что более чем в 2 раза превышает ВВП России (1,483 трлн долл. по итогам 2020 года)⁹⁸.

Основным источником дохода ИТ-гигантов является реклама, размещаемая на интернет-ресурсах и в социальных сетях. Пандемия COVID-19 дала мощный толчок развитию ИТ-сферы – от развития интернет-торговли до широкого внедрения ПО для организации дистанционной работы. В условиях «ковидных» ограничений, когда посещаемость обычных магазинов снизилась, и покупатели переключились на онлайн-покупки, рекламодатели стали более активно вкладывать деньги в цифровое продвижение товаров. Аналогичные тенденции стали наблюдаться и в других отраслях – активизировалось внедрение цифровых технологий в госсекторе и частном бизнесе, возросло влияние интернет-СМИ, значительно увеличилось число потребителей образовательных онлайн-услуг и пользователей онлайн-кинотеатров и пр. Таким образом, ИТ-компании стали одними из главных бенефициаров изменений в глобальной экономике, произошедших в результате пандемии.

Alphabet Inc.

Согласно годовому отчету Alphabet Inc. за 2020 год, общая выручка холдинга составила 182,527 млрд долл., увеличившись на 13% по сравнению с предыдущим, «допандемийным», годом⁹⁹. Около 80,5% выручки (146,924 млрд долл.) пришлось на рекламу в сервисах Google, в т.ч. на YouTube. Чистая прибыль Alphabet Inc. по итогам 2020 года составила 40,269 млрд долл.

В 2021 году холдинг Alphabet Inc. и его отдельные бизнес-подразделения показали еще более впечатляющие результаты. Уже по итогам 3 квартала нынешнего года выручка холдинга практически достигла

⁹⁷ 28 октября 2021 года Facebook, Inc. была переименована в Meta Platforms, Inc.

⁹⁸ <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locale=ru&locations=RU>

⁹⁹ https://abc.xyz/investor/static/pdf/2020_alphabet_annual_report.pdf

показателей по итогам всего 2020 года (182,312 млрд долл.), а чистая прибыль даже превысила эти показатели (55,391 млрд долл.)¹⁰⁰. Как отмечал в июле 2021 года главный исполнительный директор Google и Alphabet Сундар Пичаи, рост финансовых показателей Alphabet связан с бурным ростом интернет-активности во многих частях мира¹⁰¹. В таблице 1 представлены основные финансовые показатели холдинга Alphabet Inc. за 2019-2020 годы и по итогам 3 квартала 2021 года.

Таблица 1. Финансовые результаты Alphabet Inc., млрд долл.

	2019	2020	1-3 кв. 2021
Выручка	161,857	182,527	182,312
Общие расходы	127,626	141,303	125,483
Операционная прибыль	34,231	41,224	56,829
Чистая прибыль	34,343	40,269	55,391

Источники: Годовой отчет Alphabet Inc. за 2020 год¹⁰², пресс-релиз по финансовому отчету Alphabet Inc. за 3 кв. 2021 года¹⁰³.

Большую часть выручки Alphabet Inc. приносят реклама в сегменте Google-сервисов (Google Services), объединяющем поисковик Google, браузер Chrome, операционную систему Android, видеохостинг YouTube, магазин приложений Google Play и Google Maps. На Google-сервисы пришлось 91,96% выручки холдинга за 3 квартала 2021 года (59,884 млрд долл. из 65,118 млрд долл.), еще 7,66% (4,99 млрд долл.) составила выручка от облачных сервисов Google (Google Cloud)¹⁰⁴. В таблице 2 представлена структура выручки Alphabet Inc.

Таблица 2. Структура выручки Alphabet Inc., млрд долл.

	2019	2020	3 кв. 2021
Реклама Google	134,811	146,924	53,13
Реклама в поисковике Google	98,115	104,062	37,926
Реклама YouTube	15,149	19,772	7,205
Контекстная реклама участников сети Google	21,547	23,09	7,999
Другие доходы Google	17,014	21,711	6,754

¹⁰⁰ https://abc.xyz/investor/static/pdf/2021Q3_alphabet_earnings_release.pdf

¹⁰¹ «Выручка Alphabet во втором квартале 2021 года превысила \$61 млрд» // ТАСС, 28.07.2021 г. <https://tass.ru/ekonomika/11999891>

¹⁰² https://abc.xyz/investor/static/pdf/2020_alphabet_annual_report.pdf

¹⁰³ https://abc.xyz/investor/static/pdf/2021Q3_alphabet_earnings_release.pdf

¹⁰⁴ https://abc.xyz/investor/static/pdf/2021Q3_alphabet_earnings_release.pdf

Выручка Google Cloud	8,918	13,059	4,99
Другие доходы (продажа интернет-услуг и R&D-услуги)	0,659	0,657	0,182
Выручка от хеджирования	0,455	0,176	0,062

Источники: Годовой отчет Alphabet Inc. за 2020 год, пресс-релиз по финансовому отчету Alphabet Inc. за 3 кв. 2021 года.

Отдельно выручка YouTube за 2020 год составила 19,7 млрд долл. (в 2019 году – 15,1 млрд долл.)¹⁰⁵.

Alphabet Inc. не публикует данные по финансовым показателям в отдельно взятой стране (за исключением США), однако представляет данные о выручке по регионам – США, Америка (включая Южную и Центральную Америку), ЕМЕА (Европа включая Россию и Турцию, Ближний Восток и Африка) и АРАС (Азиатско-Тихоокеанский регион).

Таблица 3. Выручка Alphabet Inc. в регионах по GAAP¹⁰⁶, млрд долл.

	2019	2020	3 кв. 2021
США	74,843	85,014	29,824
ЕМЕА	50,645	55,37	19,839
Америка	8,986	9,417	3,688
АРАС	26,928	32,55	11,705

Источники: Годовой отчет Alphabet Inc. за 2020 год, пресс-релиз по финансовому отчету Alphabet Inc. за 3 кв. 2021 года.

В отличие от большинства иностранных ИТ-корпораций Alphabet Inc. (вернее, ее ключевое подразделение, Google) имеет собственное представительство на территории РФ, ООО «Гугл», которое занимается вопросами рекламы и маркетинга¹⁰⁷. В 2020 году, согласно отчетности ООО «Гугл», компания заработала в России 85,46 млрд руб., что на 14% превосходит выручку 2019 года¹⁰⁸. Чистая прибыль компании увеличилась почти вдвое. Как и в других странах, основным источником дохода компании в России является продажа рекламы.

В отчетности ООО «Гугл» отмечается, что пандемия COVID-19 не оказала значительного влияния на деятельность компании. В то же время в

¹⁰⁵ YouTube Revenue and Usage Statistics (2021) // Business of Apps, 12.11.2021 г.
<https://www.businessofapps.com/data/youtube-statistics/>

¹⁰⁶ Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) – Общепринятые стандарты бухгалтерского учета.

¹⁰⁷ Единственным участником ООО «Гугл» является американская компания Google International LLC.

¹⁰⁸ <https://bo.nalog.ru/download/audit/6220677>

отчетности сообщалось о том, что компания работает в условиях сохраняющейся политической напряженности в регионе и международными санкциями.

Таблица 4. Финансовые показатели ООО «Гугл», млрд руб.

	2019	2020
Выручка	74,949	85,463
Прибыль от продаж	2,831	2,062
Чистая прибыль	0,872	1,73

Источники: Аудиторское заключение о бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Гугл» за 2020 год¹⁰⁹.

Около 97% выручки ООО «Гугл» в России (82,798 млрд руб.) пришлось на реализацию рекламных услуг, еще 2,397 млрд руб. принесли маркетинговые услуги. При этом по данным СМИ, расходы ООО «Гугл» на продвижение в 2020 году сократились в 10 раз¹¹⁰. Также компания выплатила дивиденды в размере 10 млрд руб. своей головной компании.

Однако ООО «Гугл» отвечает не за все проекты Alphabet Inc. в России, и точный объем выручки всех сервисов холдинга оценить невозможно. Некоторые услуги, в т.ч. рекламного характера, оказываются компаниями Alphabet Inc., зарегистрированными в других юрисдикциях, где они и уплачивают налоги. Именно вопрос налогообложения ИТ-компаний является одним из ключевых как для России, так и для других стран.

Meta Platforms, Inc.

Как и у Alphabet Inc., финансовые показатели холдинга Meta Platforms, Inc. (ранее Facebook, Inc.) в течение последних нескольких лет показывают положительную динамику, несмотря на периодически возникающие скандалы и необходимость выплачивать крупные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства, удаление нежелательного контента в социальных сетях Facebook и Instagram и утечку данных пользователей. Именно из-за утечки данных пользователей консалтинговой компании Cambridge Analytica в 2019 году соцсеть Facebook была оштрафована на 5

¹⁰⁹ <https://bo.nalog.ru/download/audit/6220677>

¹¹⁰ «Российская "дочка" Google выплатила 10 млрд рублей дивидендов материнскому холдингу» // «Интерфакс», 09.04.2021 г. <https://www.interfax.ru/business/760418>

млрд долл.¹¹¹ При этом темпы роста финансовых показателей у холдинга Meta Platforms, Inc. нестабильны, о чем свидетельствуют данные из презентации по отчету за 3 квартал 2021 года¹¹².

По данным годового отчета холдинга Meta Platforms, Inc. за 2020 год, его выручка составила 85,965 млрд долл., что на 21,5% больше, чем годом ранее (70,697 млрд долл.)¹¹³. За 3 квартала 2021 года холдинг Meta Platforms, Inc. практически достиг таких же финансовых результатов, что и за весь 2020 год. Операционная прибыль за 3 квартала нынешнего года (34,168 млрд долл.) уже превысила операционную прибыль за 2020 год (32,671 млрд долл.). Основные финансовые показатели Meta Platforms, Inc. представлены в таблице 5.

Таблица 5. Финансовые результаты Meta Platforms, Inc., млрд долл.

	2019	2020	1-3 кв. 2021
Выручка	70,697	85,965	84,258
Общие расходы	46,711	53,294	50,09
Операционная прибыль	23,986	32,671	34,168
Чистая прибыль	18,485	29,146	29,085

Источники: Годовой отчет Facebook, Inc. за 2020 год¹¹⁴, пресс-релиз по финансовому отчету Meta Platforms, Inc. за 3 кв. 2021 года¹¹⁵.

Практически весь свой доход холдинг Meta Platforms, Inc. получает за счет продажи рекламы на своих сервисах. В 2020 году доход от рекламы составил 84,169 млрд долл. (98% выручки), а в 3-м квартале 2021 года – 28,276 млрд долл. (97,5% выручки). Общий спрос на рекламу увеличился во всех регионах присутствия отчасти из-за увеличения потребительского спроса на приобретение товаров по сравнению с услугами, а также перемещения торговли из офлайна в онлайн. В ближайшие годы холдинг планирует нарастить выручку за счет развития т.н. «Метавселенной» – виртуального мира, в котором пользователи смогут работать, играть в онлайн-игры и общаться друг с другом¹¹⁶. Именно с созданием

¹¹¹ «Facebook оштрафовали на рекордные \$5 млрд» // Forbes, 24.09.2019 г.

<https://www.forbes.ru/tehnologii/380671-facebook-oshtrafovali-na-rekordnye-5-mlrd>

¹¹² https://s21.q4cdn.com/399680738/files/doc_financials/2021/q3/FB-Earnings-Presentation-Q3-2021.pdf

¹¹³ <https://d18rn0p25nwr6d.cloudfront.net/CIK-0001326801/4dd7fa7f-1a51-4ed9-b9df-7f42cc3321eb.pdf>

¹¹⁴ <https://d18rn0p25nwr6d.cloudfront.net/CIK-0001326801/4dd7fa7f-1a51-4ed9-b9df-7f42cc3321eb.pdf>

¹¹⁵ <https://investor.fb.com/investor-news/press-release-details/2021/Facebook-Reports-Third-Quarter-2021-Results/default.aspx>

¹¹⁶ «Компания Facebook сменит название на Meta» // «Ведомости», 28.10.2021 г.

<https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/10/28/893545-kompaniya-facebook-smenit-nazvanie-na-meta>

«Метавселенной» основатель и глава Facebook Марк Цукерберг связывал переименование холдинга в Meta Platforms, Inc. С другой стороны, это произошло на фоне множества обвинений компании, выдвинутых правительствами отдельных стран и правозащитными организациями.

Выручка Instagram в 2020 году оценивается в 24 млрд долл. (в 2019 году – 17,7 млрд долл.), на сервис приходится ориентировочно 36,9% доходов Meta Platforms, Inc.¹¹⁷.

Ключевыми регионами присутствия для Meta Platforms, Inc. являются США и Канада, на которые приходится около 47% выручки (в 3 квартале 2021 года). Информация о выручке Meta Platforms, Inc. в различных регионах представлена в таблице 6.

Таблица 6. Выручка Meta Platforms, Inc. в регионах по GAAP, млрд долл.

	2019	2020	3 кв. 2021
США и Канада	32,206	38,433	13,613
Европа ¹¹⁸	16,826	20,349	6,955
APAC	15,406	19,848	5,461
Остальной мир ¹¹⁹	6,259	7,335	2,981

Источники: Годовой отчет Facebook, Inc. за 2020 год, пресс-релиз по финансовому отчету Meta Platforms, Inc. за 3 кв. 2021 года.

В годовом отчете Meta Platforms, Inc. не содержится показателей региональных подразделений, а также дифференциации доходов по активам. По данным различных исследований, Facebook занимает 2-е или 3-е место по популярности среди социальных сетей в России (около 16% аудитории)¹²⁰. Тем не менее холдинг Meta Platforms, Inc. не имеет на территории России официального представительства и не раскрывает финансовые показатели по России. По оценке аналитиков, выручка Facebook в России по итогам 2020 года могла составить 8-12 млрд руб.¹²¹ В свою очередь, по мнению генерального директора Лиги безопасного

¹¹⁷ *Instagram Revenue and Usage Statistics (2021)* // Business of Apps, 12.11.2021 г.
<https://www.businessofapps.com/data/instagram-statistics/>

¹¹⁸ Включая Россию и Турцию.

¹¹⁹ Включая Африку, Латинскую Америку и Ближний Восток.

¹²⁰ «Зарубежные интернет-компании «приземляются» в России» // «Ведомости», 21.05.2021 г.
<https://www.vedomosti.ru/media/articles/2021/05/21/870743-zarubezhnie-internet-kompanii-prizemlyat>
«Социальные сети в России: цифры и тренды, осень 2021» // Brand Analytics, 18.11.2021 г.
<https://br-analytics.ru/blog/social-media-russia-2021/>

¹²¹ «Facebook в России грозит миллиардный штраф» // «Ведомости», 29.09.2021 г.
<https://www.vedomosti.ru/media/articles/2021/09/29/889001-rossii-vpervie>

интернета Екатерины Мизулиной, выручка Facebook могла составить 39 млрд руб.¹²²

Twitter, Inc.

Twitter, Inc. управляет лишь одноименной социальной сетью, в связи с этим финансовые показатели компании значительно уступают ее конкурентам. Капитализация компании оценивается в 34,62 млрд долл. что не сравнится с аналогичными показателями ИТ-гигантов Alphabet Inc. (1,89 трлн долл.) и Meta Platforms, Inc. (870,33 млрд долл.), а также оценочной стоимостью головной компании сервиса TikTok ByteDance Ltd. (около 400 млрд долл.).

Согласно годовому отчету Twitter, Inc. за 2020 год, выручка компании составила 3,716 млрд долл., что лишь на 7,4% выше, чем годом ранее (3,459 млрд долл.). Однако нынешний год в плане выручки для компании складывается более удачно, и за 3 квартала 2021 года компания уже получила 3,51 млрд долл. выручки (на 44% выше, чем в аналогичном периоде 2020 года, и больше, чем по итогам прошлого года). Обращает на себя внимание, что в 2020 году и по итогам 3-х кварталов 2021 года Twitter, Inc. имеет убыток. По данным компании, это связано со снижением спроса на рекламу из-за пандемии COVID-19 в первой половине 2020 года, а также серии хакерских атак на социальную сеть¹²³. В дальнейшем спрос на рекламу в Twitter был восстановлен. Основные финансовые показатели холдинга Twitter, Inc. представлены в таблице 7.

Таблица 7. Финансовые результаты Twitter, Inc., млрд долл.

	2019	2020	1-3 кв. 2021
Выручка	2,993	3,207	3,51
Общие расходы	3,093	3,69	4,17
Операционная прибыль (убыток)	0,366	0,027	- 0,66
Чистая прибыль (убыток)	1,466	- 1,136	- 0,403

Источники: Годовой отчет Twitter, Inc. за 2020 год¹²⁴, пресс-релиз по финансовому отчету Twitter, Inc. за 3 кв. 2021 года¹²⁵.

¹²² «Facebook выполнил требования российских властей» // «Ведомости», 04.10.2021 г.

<https://www.vedomosti.ru/media/articles/2021/10/04/889666-facebook-trebovaniya>

¹²³ https://s22.q4cdn.com/826641620/files/doc_financials/2020/ar/FiscalYR2020_Twitter_Annual_Report.pdf

¹²⁴ https://s22.q4cdn.com/826641620/files/doc_financials/2020/ar/FiscalYR2020_Twitter_Annual_Report.pdf

¹²⁵ https://s22.q4cdn.com/826641620/files/doc_financials/2021/q3/Final-Q3'21-earnings-release.pdf

Подавляющую часть своего дохода холдинг Twitter, Inc. получает за счет продажи рекламы на своих сервисах. За 3 квартала 2021 года компания заработала 3,093 млрд долл. на предоставлении рекламных услуг (88% от всей выручки), при этом рост рекламных доходов в 3-м квартале нынешнего года составил 41% по сравнению с аналогичным периодом 2020 года¹²⁶. Twitter, Inc. не раскрывает в своей отчетности данные по прибыли в различных странах и регионах мира за исключением того, сколько компания заработала внутри США и в других странах мира. Согласно годовой отчетности холдинга, наибольшая выручка компании географически распределена между США и Японией. Так, согласно отчету за 3-й квартал 2021 года, прибыль от рекламы в США по GAAP в этом квартале составила 741,879 млн долл., а в остальном мире – 541,938 млн долл.¹²⁷

ByteDance Ltd.

Китайская холдинговая интернет-компания ByteDance Ltd. является частной компанией и не публикует официальных отчетностей о своих доходах. Тем не менее информация о финансовых показателях компании предоставляется СМИ по запросу к ByteDance. Компания входит в тройку ведущих китайских «компаний-единорогов» (частные технологические компании с оценкой более 1 млрд долл.).

TikTok является одним из самых быстрорастущих сервисов в мире, уже сегодня пользователями сервиса являются более 1 млрд человек. В 2019 и 2020 годах TikTok стал самым популярным приложением для мобильных устройств. В 2019 году TikTok скачали 693 млн раз, а в 2020 году – 850 млн раз¹²⁸.

На октябрь 2021 года капитализация ByteDance Ltd. оценивалась одним из ее крупнейших акционеров, компанией Susquehanna International Group, в 400 млрд долл.¹²⁹ Как сообщалось в СМИ, В 2020 году ByteDance получила валовую прибыль в размере 19 млрд долл. при выручке в 34,3 млрд долл., которая выросла более чем вдвое¹³⁰. Операционный убыток

¹²⁶ https://s22.q4cdn.com/826641620/files/doc_financials/2021/q3/Final-Q3'21-earnings-release.pdf

¹²⁷ https://s22.q4cdn.com/826641620/files/doc_financials/2021/q3/Final-Selected-Metrics-and-Financials.pdf

¹²⁸ *TikTok Revenue and Usage Statistics (2021)* // Business of Apps, 12.11.2021 г.

<https://www.businessofapps.com/data/tik-tok-statistics/>

¹²⁹ *Top ByteDance Investor to Weigh \$500 Million Stake Sale* // Bloomberg, 21.10.2021 г.

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-10-21/top-bytedance-investor-is-said-to-weigh-500-million-stake-sale>

¹³⁰ *TikTok Owner ByteDance's Annual Revenue Jumps to \$34.3 Billion* // Wall Street Journal, 17.06.2021 г.

<https://www.wsj.com/articles/tiktok-owner-bytedances-annual-revenue-jumps-to-34-3-billion-11623903622>

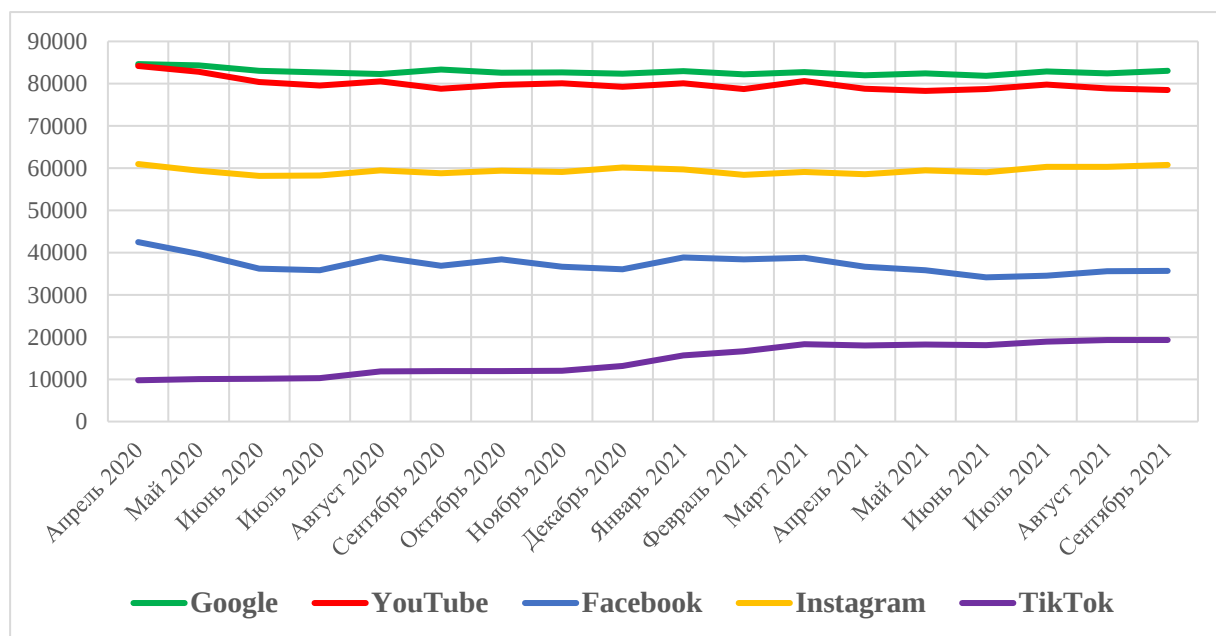
ByteDance в 2020 году составил 2,1 млрд долл. по сравнению с операционной прибылью в размере 684 млн долл. годом ранее.

В марте 2020 года в РФ было зарегистрировано представительство ByteDance, ООО «Тикток Рус». Таким образом, китайская компания стала одним из немногих ИТ-гигантов (наряду с Google, Apple и Spotify), которые открыли собственные представительства в России. Согласно годовой отчетности ООО «Тикток Рус», финансовые показатели компании довольно скромные. В 2020 году она получила выручку в размере 51,036 млн руб., валовую прибыль на сумму 34,938 млн руб. и чистую прибыль – 11,242 млн руб.

Российский рынок для зарубежных ИТ-гигантов

Российский рынок имеет важное значение для всех ИТ-гигантов с точки зрения числа пользователей и объема рынка рекламных онлайн-услуг. Сервисы Google, YouTube, Facebook, Instagram и TikTok являются одними из самых популярных в России согласно исследованию Mediascope WEB-Index¹³¹. Данные о числе пользователей desktop и mobile-версий этих сервисов представлены на диаграмме 1.

Диаграмма 1. Число пользователей соцсетей, тыс. чел.



Источник: Ежемесячное исследование Mediascope WEB-Index¹³².

¹³¹ В исследовании не представлены данные по социальной сети Twitter.

¹³² <https://webindex.mediascope.net/general-audience>

Представленные данные свидетельствуют о том, что Google, YouTube и Instagram в течение полутора лет сохраняют стабильную динамику числа пользователей в отличие от Facebook, у которого наблюдается падение числа пользователей на 16% (с 42,487 млн человек в апреле 2020 года до 35,68 млн человек в сентябре 2021 года). В свою очередь, в этом же периоде наблюдается практически двукратный рост числа пользователей TikTok, что, в целом, соответствует мировому тренду на популяризацию данного сервиса, в первую очередь, среди молодежи.

В настоящий момент Google является второй по популярности поисковой системой в России после «Яндекс», ей пользуются более 83 млн человек. Другой сервис Alphabet Inc., видеохостинг YouTube, занимает 3-е место по популярности среди интернет-ресурсов в России (78,5 млн человек)¹³³. Количество официально зарегистрированных пользователей российского сегмента YouTube на октябрь 2021 года составляет 58 млн человек¹³⁴. По данному показателю Россия занимает 5-е место среди стран по количеству пользователей, уступая Японии (60 млн), Бразилии (83 млн), США (197 млн) и Индии (225 млн). Общее число пользователей YouTube в мире насчитывает 2,3 млрд человек.

Instagram занимает 7-е место среди самых популярных интернет-ресурсов в России¹³⁵. Согласно ежегодному исследованию активной российской аудитории социальных медиа, проводимому Brand Analytics, Instagram является самой популярной социальной сетью в России по объему активной аудитории – 38,1 млн человек в месяц, что, однако, ниже показателя 2020 года (42,8 млн человек)¹³⁶. Главным конкурентом Instagram в России по числу активных пользователей и объему публикуемого контента является российская соцсеть «ВКонтакте».

YouTube в данном рейтинге занимает 3-е место (8,5 млн человек), TikTok – 5-е место (4 млн человек), Facebook – 6-е место (2,9 млн человек), а Twitter – 7-е место (0,6 млн человек). В целом за исключением YouTube и Facebook объем активной аудитории социальных медиа в России снизился, что связано с откатом после всплеска медиаактивности в период начала пандемии COVID-19 в 2020 году. Об этом также говорит резкое снижение публикуемого контента пользователями соцсетей.

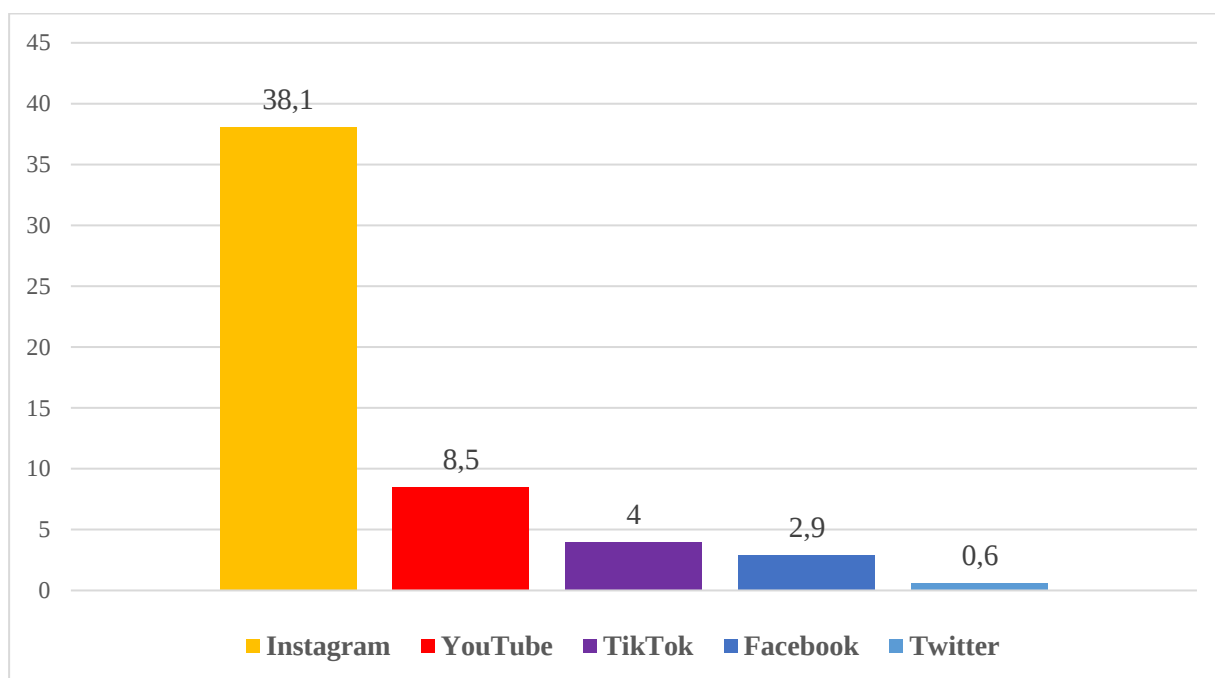
¹³³ По данным исследования Mediascope WEB-Index за сентябрь 2021 года.

¹³⁴ *YouTube User Statistics 2021* // GlobalMediaInsight, 04.10.2021 г.
<https://www.globalmediainsight.com/blog/youtube-users-statistics/>

¹³⁵ По данным исследования Mediascope WEB-Index за сентябрь 2021 года.

¹³⁶ «Социальные сети в России: цифры и тренды, осень 2021» // Brand Analytics, 18.11.2021 г.
<https://br-analytics.ru/blog/social-media-russia-2021/>

Диаграмма 2. Число активных пользователей соцсетей, млн. чел.



Источник: Ежегодное исследование активной аудитории (авторов) социальных сетей в России Brand Analytics¹³⁷.

Данные социальные медиа составляют важную часть жизни россиян. По данным ВЦИОМ, почти каждый третий россиянин (29%) тратит на социальные сети более 3-х часов в день (из них 72% – респонденты в возрасте 18-24 года), 16% – от 2-х до 3-х часов, 25% – 1-2 часа, 19% – 30 минут, а 9% – менее получаса¹³⁸. В то же время для владельцев социальных сетей российский рынок является одним из крупнейших по числу пользователей. ИТ-гиганты давно и успешно работают в России, однако зачастую они не исполняют требования российского законодательства, в первую очередь в части удаления нежелательного контента и защиты конфиденциальности пользователей. Для борьбы со злоупотреблениями со стороны ИТ-гигантов в последние 2-3 года в России проводится кампания по корректировке законодательства в ИТ-сфере с целью гармонизации его с мировыми стандартами.

¹³⁷ <https://br-analytics.ru/blog/social-media-russia-2021/>

¹³⁸ «Медиапотребление и активность в интернете» // ВЦИОМ, 23.09.2021 г.
<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/mediapotreblenie-i-aktivnost-v-internete>

Оценка российских законодательных инициатив в области регулирования ИТ-сферы

Бурное развитие ИТ-сферы в России и в мире опережает отечественное законодательство и правоприменительную практику, в связи с чем в российской юрисдикции образовался ряд правовых пробелов и юридических коллизий, способствующих монополизации рынка иностранными ИТ-компаниями. В целях ликвидации этих пробелов ведется разработка новых регуляторных мер и доработка существующего законодательства в сфере информационных технологий с учетом мирового опыта ведущих стран.

Катализатором изменений в регулировании интернет-сферы в России стала пандемия COVID-19. Как и во всем мире, онлайн-сервисы стали еще более популярны и востребованы. В то же время владельцы данных сервисов оказались не в состоянии обеспечить должный уровень защиты пользователей от незаконного и фейкового контента, агрессии и киберпреступности, а также безопасности персональных данных. Подобная ситуация характерна и для других стран мира. Алгоритмы саморегулирования онлайн-сервисов и их ИТ-безопасность оказались уязвимы к вызовам современности. Потому многие страны в последние 1,5 – 2 года совместно или независимо друг от друга начали реформирование законодательного регулирования в отношении ИТ-сферы.

Для поддержания российской ИТ-отрасли в условиях пандемии 31 июля 2020 года был принят первый пакет мер поддержки, который вступил в силу 1 января 2021 года¹³⁹. Он предусматривал комплексный налоговый маневр, разработанный по поручению Президента РФ **Владимира Путина**, озвученный президентом по итогам совещания о развитии отрасли в контексте общенационального плана восстановления экономики в июне 2020 года. Первый пакет помощи ИТ-отрасли включал в себя бессрочное снижение ставки налога на прибыль российских ИТ-компаний с 20% до 3% (в части, подлежащей перечислению в федеральный бюджет), нулевую ставку по налогу на прибыль для перечисления в региональный бюджет, значительное сокращение нагрузки на фонд оплаты труда и сокращение ставки страховых взносов в совокупном размере с 14% до 7,6%¹⁴⁰. Данный

¹³⁹ Федеральный закон от 31.07.2020 г. №265-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007310029>

¹⁴⁰ «Путин подписал закон о налоговом маневре в ИТ-отрасли» // «Коммерсантъ», 31.07.2020 г. <https://www.kommersant.ru/doc/4440610>

пакет мер никак не затронул иностранные ИТ-компании, работающие в России.

По итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося 10 декабря 2020 года, Президент РФ В.Путин поручил Администрации Президента и Правительству РФ до 1 августа 2021 года представить предложения о дополнительных требованиях к иностранным ИТ-компаниям, работающим в российском сегменте интернета¹⁴¹. Фактически, этим указанием Президента был дан старт разработке и принятию ряда законодательных актов, регулирующих деятельность зарубежных онлайн-сервисов в России.

В целях повышения эффективности контроля за контентом в интернете 23 декабря 2020 года Государственная Дума приняла два закона¹⁴², призванные пресечь распространение в социальных сетях противоправной информации. Оба закона были подписаны Президентом РФ 30 декабря 2020 года.

Один из них, **Федеральный закон №511-ФЗ**, вносил поправки в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП), которые закрепили оборотные штрафы для интернет-ресурсов, повторно нарушивших требования об удалении запрещенного в России контента¹⁴³. Данный закон вступил в силу 10 января 2021 года. Таким образом, штрафы за повторные нарушения теперь будут представлены не фиксированной суммой, а высчитаны в зависимости от годового оборота компании: от 1/10 до 1/5 совокупного размера суммы годовой выручки. Примечательно, что о подобной мере в отношении нарушителей еще в октябре 2018 года высказывалась директор Лиги безопасного интернета **Екатерина Мизулина**, дочь члена Совета Федерации Елены Мизулиной¹⁴⁴.

Как было указано в пояснительной записке к законопроекту, в российском правовом поле за владельцами информационных ресурсов ранее была закреплена обязанность по ограничению доступа или удалению информации, распространение которой запрещено в России, однако

¹⁴¹ «Путин поручил проработать дополнительные требования к иностранным ИТ-компаниям» // ТАСС, 01.02.2021 г. <https://tass.ru/ekonomika/10593009>

¹⁴² <https://sozd.duma.gov.ru/bill/223849-7>
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/989758-7>

¹⁴³ Федеральный закон от 30.12.2020 г. №511-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012300050>

¹⁴⁴ «В России предложили ввести оборотные штрафы для соцсетей за неудаление запрещенной информации» // RNS, 22.10.2018 г. <https://rns.online/it-and-media/V-Rossii-predlozhili-vvesti-oborotnie-shtrafi-dlya-sotssetei-za-neudalenie-zapreshchennoi-informatsii-2018-10-22/>

ответственность за нарушение этих требований не была установлена. В целях устранения данной правовой неопределенности и были приняты поправки в КоАП. В данном законе нет конкретного указания на иностранные информационные ресурсы, однако именно они в течение 2020-2021 годов являлись главными нарушителями закона об удалении запрещенной информации. Так, только с начала года по 1 ноября 2021 года за отказ или несвоевременное удаление различных видов запрещенной информации российские суды вынесли оштрафовали Facebook, Twitter, Google, Telegram и TikTok на общую сумму 180 млн руб.¹⁴⁵

В октябре 2021 года Роскомнадзор пригрозил Google, не погасившему имевшиеся штрафы в размере 32,5 млн руб.¹⁴⁶, вынесением штрафа в размере от 5% до 20% от оборота в России из-за за повторные нарушения порядка ограничения доступа к материалам, содержащим запрещенную информацию. Буквально через 5 дней после этого Google сообщил о выплате всех штрафов, вступивших в силу¹⁴⁷. Аналогичная ситуация произошла и с Facebook, который выплатил 26 млн руб. из имевшегося долга по штрафам в 43 млн руб.¹⁴⁸ Таким образом, согласно данным портала Федеральной службы судебных приставов (ФССП) РФ, у Facebook имеется задолженность по штрафам в 17 млн руб., у Telegram – 11 млн руб., а самым большим должником на данный момент является Twitter – 31 млн руб.¹⁴⁹ Кроме того, 16 декабря нынешнего года состоится суд по поводу вынесения штрафов Telegram и TikTok в размере 12 млн руб. для каждого сервиса за неудаление противоправного контента¹⁵⁰.

Второй закон о самоконтроле социальных сетей, принятый Государственной Думой 23 декабря 2020 года – **Федеральный закон №530-ФЗ**¹⁵¹. Вступил в силу 1 февраля 2021 года. Стоит отметить, что

¹⁴⁵ Из них на долю Facebook пришлось больше всего штрафов – 70 млн руб. Twitter был оштрафован на 38,4 млн руб., Telegram – на 35 млн руб., Google – на 32,5 млн руб., а TikTok – на 4,1 млн руб. «Названы штрафы Facebook, Twitter, Telegram, Google и TikTok в 2021 году» // АЭИ «Прайм», 01.11.2021 г. <https://1prime.ru/itb/20211101/835088230.html>

¹⁴⁶ «Роскомнадзор хочет взыскать с Google штраф до 17 млрд рублей» // iXBT.com, 20.10.2021 г.

<https://www.ixbt.com/news/2021/10/20/roskomnadzor-hochet-vzyskat-s-google-shtraf-do-17-mlrd-rublej.html>

¹⁴⁷ «Google заявила об оплате в России всех штрафов, вступивших в силу» // «РИА Новости», 25.10.2021 г. <https://ria.ru/20211025/google-1756144675.html>

¹⁴⁸ «Facebook оплатил штрафы на 26 млн рублей в России» / Inc. Russia, 25.11.2021 г.

<https://incrussia.ru/news/facebook-fee-mln/>

¹⁴⁹ <https://fssp.gov.ru/>

¹⁵⁰ «Telegram и Tiktok грозят новые штрафы в России на сумму до 12 млн рублей» // «Ведомости», 25.11.2021 г.

<https://www.vedomosti.ru/society/news/2021/11/25/897610-telegram-tiktok-grozyat-novie-shtrafi-v-rossii>

¹⁵¹ Федеральный закон от 30.12.2020 г. №530-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012300062>

законопроект почти 3 года откладывался к рассмотрению во втором чтении и только 22 декабря 2020 года он был рассмотрен и принят во втором, а затем и в третьем чтении. В соответствии с ним владельцы сайтов и информационных систем с суточной аудиторией не менее 500 тыс. пользователей обязаны выявлять и блокировать контент, публикация которого нарушает российское законодательство. При этом в законе отмечается, что в случае, если владелец социальной сети не сможет самостоятельно оценить противоправность контента, он может обратиться за помощью к Роскомнадзору. К числу подобного рода противоправного контента относится детская порнография, информация о производстве наркотиков, призывы к совершению самоубийства, материалы, оскорбляющие человеческое достоинство, общественную нравственность, государственность, госсимволику и Конституцию, содержащие призывы к экстремизму и массовым беспорядкам, а также составляющие государственную тайну¹⁵².

В целях исполнения данного закона в сентябре 2021 года Роскомнадзор приступил к формированию реестра социальных сетей (<https://530-fz.rkn.gov.ru/>), в который были включены Facebook, Twitter, Instagram, TikTok, Likee, YouTube, «ВКонтакте» и «Одноклассники»¹⁵³.

Закону о самоконтроле в социальных сетях предшествовало принятие 18 марта 2019 года поправок к **Закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»**, согласно которому физические и юридические лица, причастные к распространению недостоверной («фейковой») информации, могут быть привлечены к ответственности и получить штраф¹⁵⁴. Таким образом, принятие закона о самоконтроле в социальных сетях было необходимо для гарантирования исполнения закона об информации в интернете.

По мнению первого заместителя председателя Комиссии по развитию информационного общества Общественной палаты РФ и президента Фонда защиты национальных ценностей **Александра Малькевича**, принятие данного закона связано с участвовавшими случаями предвзятой модерации со стороны социальных сетей и ростом числа фейковой информации¹⁵⁵. При

¹⁵² «Соцсети обяжут блокировать незаконный контент под угрозой оборотного штрафа» // The Bell, 22.12.2020 г. <https://thebell.io/sotsseti-obyazhut-blokirovat-nezakonnnyj-kontent-pod-ugrozoy-oborotnogo-shtrafa>

¹⁵³ <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news73860.htm>

¹⁵⁴ Федеральный закон от 18.03.2019 г. №31-ФЗ «О внесении изменений в статью 15-3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201903180031>

¹⁵⁵ «Порядок в интернете: зачем нужен законопроект о самоконтроле соцсетей» / «Газета.ру», 20.07.2020 г. https://www.gazeta.ru/tech/2020/07/20_a_13159507.shtml

этом, по его словам, российское законодательство в области борьбы с противоправным контентом более мягкое, чем аналогичные закон NetzDG, принятый в Германии.

1 марта 2021 года вступил в силу **Федеральный закон №519-ФЗ** о создании механизмов защиты прав и свобод субъектов персональных данных¹⁵⁶. Данный закон конкретизировал понятия базового **Федерального закона «О персональных данных»**¹⁵⁷ в части обработки и распространения персональных данных. В соответствии с Федеральным законом №519-ФЗ, пользователи могут по первому требованию добиться удаления персональных данных с онлайн-ресурса, а сами персональные данные могут распространяться лишь со специального согласия¹⁵⁸. По большому счету, данный закон похож на европейский закон GDPR.

Весной 2021 года во время встречи заместителя Председателя Правительства РФ **Дмитрия Чернышенко** с представителями ИТ-бизнеса обсуждались подробности подготовки «второго пакета мер поддержки» ИТ-отрасли¹⁵⁹. Отдельной задачей «второго пакета» стало уравнивание в условиях ведения бизнеса отечественных и зарубежных ИТ-компаний. В ходе этой встречи была озвучена идея «цифрового резидентства», т.е. регистрация иностранными ИТ-компаниями юридических лиц или представительств на территории России¹⁶⁰. Фактически, этот пункт был в дальнейшем закреплён в законе о «приземлении ИТ-компаний».

Помимо этого, весной нынешнего года также обсуждались инициативы о введении «цифрового налога», т.е. налога на доходы иностранных ИТ-компаний в России, а также обязательство иностранных юрлиц выплачивать НДФЛ за российских блогеров с доходов от рекламы¹⁶¹.

1 июля 2021 года Президентом РФ был подписан **Федеральный закон №260-ФЗ**¹⁶². Данный закон предусматривает возможность

¹⁵⁶ Федеральный закон от 30.12.2020 г. №519-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012300044>

¹⁵⁷ Федеральный закон от 27.07.2006 г. №152-ФЗ «О персональных данных».

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/

¹⁵⁸ «Вступил в силу закон о праве требовать удаления персональных данных в интернете» // ТАСС, 01.03.2021 г. <https://tass.ru/obschestvo/10800277>

¹⁵⁹ «Дмитрий Чернышенко: более 60 инициатив вошли в пакет мер поддержки ИТ-отрасли» // CNews, 19.03.2021 г. https://www.cnews.ru/news/line/2021-03-19_dmitrij_chernyshenko_bolee

¹⁶⁰ «Только для членов резидиума» // «Коммерсантъ», 18.03.2021 г. <https://www.kommersant.ru/doc/4731593>
¹⁶¹ «В России могут обязать иностранные ИТ-компании платить НДФЛ» // «Парламентская газета», 05.03.2021 г. <https://www.pnp.ru/politics/v-rossii-mogut-obyazat-inostrannye-it-kompanii-platit-ndfl.html>

¹⁶² Федеральный закон от 01.07.2021 г. №260-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107010055>

внесудебного ограничения доступа к сайтам, которые распространяют недостоверную информацию, связанную с обвинением заявителя (физического лица) в совершении преступления¹⁶³. В пояснительной записке к законопроекту сообщалось, что его принятие необходимо для оперативной защиты граждан от недостоверной или порочащей честь и достоинство информации. Основанием для блокировки будет являться подача гражданином заявления в прокуратуру в целях защиты своей чести, достоинства и репутации¹⁶⁴. Таким образом, принятие закона должно создать дополнительный механизм защиты прав и свобод граждан в интернете.

Тогда же, 1 июля 2021 года, был подписан **Федеральный закон №236-ФЗ**, он же закон о «приземлении» ИТ-компаний¹⁶⁵. Данный закон стал логичным продолжением принятых ранее законопроектов, обеспечивая гарантию быстрого отклика ИТ-компаний на нарушение российского законодательства.

Законопроект был внесен в середине мая 2021 года депутатами Государственной Думы и членами фракции «Единой России» **Александром Хинштейном, Сергеем Боярским, Максимом Кудрявцевым, Антоном Горелкиным** и членом Совета Федерации **Алексеем Пушковым**¹⁶⁶. В пояснительной записке к законопроекту было указано, что он был разработан в целях официального оформления присутствия зарубежных ИТ-компаний в России и установления равных условий деятельности российских и иностранных лиц.

Согласно закону о «приземлении» ИТ-компаний, иностранные лица, осуществляющие деятельность в сети интернет на территории России и обладающие информационным ресурсом с суточной аудиторией более 500 тыс. российских пользователей, обязаны:

- разместить на своем информационном ресурсе электронную форму обратной связи для обращений российских граждан и организаций;

¹⁶³ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308233/b9c5e224f6af3060bf8d39f9d25d7538fdf58e7b/

¹⁶⁴ «Прокуроры все ближе к получению права на внесудебное ограничение доступа к сайтам» // ComNews, 09.06.2021 г.

<https://www.comnews.ru/content/214922/2021-06-09/2021-w23/prokurory-vse-blizhe-k-polucheniyu-prava-vne-sudeb-noe-og-ra-niche-nie-dos-tu-pa-k-say-tam>

¹⁶⁵ Федеральный закон от 01.07.2021 № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации».

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107010014>

¹⁶⁶ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1176731-7>

- зарегистрировать личный кабинет на сайте Роскомнадзора;
- создать филиал, открыть представительство или учредить юридическое лицо на территории России.

В случае неисполнения иностранным лицом указанных положений, в его отношении может применяться одна или одновременно несколько «мер понуждения»:

- информирование пользователей информационного ресурса о нарушении иностранным лицом российского законодательства¹⁶⁷;
- запрет на показ рекламы;
- запрет на рекламирование информационного ресурса или его владельца;
- ограничение денежных переводов или платежей;
- запрет поисковую выдачу;
- запрет на сбор и трансграничную передачу персональных данных;
- частичное или полное ограничение доступа к информационному ресурсу.

Иностранные компании должны создать российское представительство или открыть филиал до 1 января 2022 года. При этом в случае существования у компании объективных причин, мешающих ей уложиться в указанные сроки, у Роскомнадзора имеется возможность в индивидуальном порядке согласовать иные сроки создания представительства в России. Ответственность компаний за неисполнение требований данного закона наступает с 1 сентября 2022 года.

Ключевая причина «приземления» ИТ-компаний в России связана с необходимостью обеспечить четкий и эффективный механизм разрешения споров между регулятором (Роскомнадзором) и другими государственными органами, с одной стороны, и глобальными ИТ-компаниями, с другой. В настоящее время среди крупных онлайн-платформ официальные российские представительства есть у Google, Apple, TikTok и Spotify, однако полномочия данных представительств урезаны. По словам одного из

¹⁶⁷ Специальная маркировка сайтов в поисковой выдаче: «Иностранное лицо, владеющее информационным ресурсом, является нарушителем законодательства РФ».

авторов законопроекта, депутата Государственной Думы А.Горелкина, представительства этих компаний выполняли лишь маркетинговые функции и не имели полномочий по модерации контента на своих ресурсах, не могли представлять интересы иностранного лица в российских судах и не рассматривали обращения граждан¹⁶⁸. На это же обращал внимание первый заместитель Руководителя Администрации Президента РФ **Сергей Кириенко**, комментируя закон о «приземлении» ИТ-компаний весной нынешнего года¹⁶⁹.

Стоит отметить, что наделение региональных представительств или филиалов более широкими полномочиями может сыграть злую шутку с Google. Дело в том, что в настоящее время ООО «Гугл», Google LLC и Google Ireland Limited являются ответчиками по иску НАО «Царьград Медиа» из-за блокировки YouTube-канала «Царьград» после введения санкций в отношении основателя группы предпринимателя Константина Малофеева¹⁷⁰. В апреле 2021 года суд признал блокировку канала незаконной и присудил неустойку «Царьград Медиа». Впоследствии Google проиграл апелляцию по делу и не смог договориться о мировом соглашении с истцом. По истечении срока, отведенного на исполнение решения, суд поручил взыскать с Google неустойку в размере 100 тыс. руб. за каждый день неисполнения. Причем каждую неделю сумма ежедневной неустойки должна была увеличиваться в 2 раза. В результате к началу 2022 года сумма неустойки может вырасти до 94 трлн руб., что практически сопоставимо с капитализацией материнской компании Google, Alphabet Inc.¹⁷¹ В ноябре 2021 года Московский городской суд вновь отклонил апелляционные жалобы Google по поводу исков двух зрителей YouTube-канала «Царьград», из-за чего Google может грозить уголовное дело и запрет на работу в России¹⁷². Следующее заседание по разбирательству «Царьград Медиа» и Google в апелляционном суде намечено на 13 декабря 2021 года.

¹⁶⁸ «Эксперты: Новый закон заставит иностранные ИТ-компании платить налоги в России» // «Взгляд», 01.07.2021 г. <https://vz.ru/news/2021/7/1/1106836.html>

¹⁶⁹ «Власти объяснили «приземление» ИТ-компаний поведением Google и TikTok» // «РБК», 24.05.2021 г. https://www.rbc.ru/technology_and_media/24/05/2021/60aa27c69a794721ea341752

¹⁷⁰ Дело №А40-155367/2020; <https://kad.arbitr.ru/Card/29ad7bf5-7c56-4145-aff0-1f30d2856832>

¹⁷¹ «Штраф на 94 трлн рублей: чем грозит Google иск «Царьград ТВ» // Forbes, 07.05.2021 г.

<https://www.forbes.ru/tehnologii/428719-shtraf-na-94-trln-rublej-chem-grozit-google-isk-cargrad-tv>

¹⁷² «Переговоры ушли в песок: суд поддержал зрителей «Царьграда» в деле против Google» // Forbes, 17.11.2021 г.

<https://www.forbes.ru/tehnologii/446189-peregovory-usli-v-pesok-sud-podderzal-zritelej-car-grada-v-dele-protiv-google>

Ранее в РФ не было закона, который бы обязывал иностранные ИТ-компании учреждать на территории России юридические лица, уполномоченные действовать от имени компании. Таким образом, компании зачастую оказывались вне российской юрисдикции и могли уклоняться от исполнения российского законодательства, в частности, в вопросах удаления незаконного контента. Более того, создание представительств и дочерних компаний ИТ-гигантов позволит привлечь дополнительные налоговые поступления в бюджет, особенно в контексте возможного внедрения «цифрового налога».

По словам Президента РФ В.Путина, регулирование онлайн-платформ является общемировой тенденцией, *«вопрос только в уровне, в объеме этого регулирования»*¹⁷³. Ранее об этом также говорили депутат Государственной Думы и один из инициаторов закона А.Хинштейн и российские эксперты¹⁷⁴. В данном контексте стоит отметить проект европейского Закона о цифровых услугах (DSA), а также принятый в 2020 году в Турции Закон №5651 «О регулировании интернет-вещания и борьбе с преступлениями, совершенными в данной сфере». В первом случае предполагается появление специальных представителей ИТ-компаний в ЕС, а турецкий закон предполагает создание филиалов и представительств ИТ-компаний непосредственно на территории Турции, причем во главе этих представительств должен находиться гражданин Турции.

22 ноября 2021 года на официальном сайте Роскомнадзора был опубликован Перечень иностранных лиц, осуществляющих деятельность в сети интернет на территории РФ¹⁷⁵. Эти компании обязаны к 1 января 2022 года открыть представительство, филиал или дочернюю компанию на территории РФ. В их число вошли Google (в т.ч. Google Play, YouTube, YouTube Music, Google Chat, Gmail), Apple (iCloud, App Store, Apple Music), Meta Platforms (Facebook, Instagram, WhatsApp), Twitter, TikTok, Telegram, а также Zoom, Viber, Spotify, Likeme Pte. Ltd. (Likee), Discord, Pinterest и Twitch. Некоторые из данных сервисов, в частности, Likee и Viber уже

¹⁷³ «Путин ответил на вопрос о регулировании цифровых платформ» // «РИА Новости», 30.11.2021 г. <https://ria.ru/20211130/ekonomika-1761500527.html>

¹⁷⁴ «Законопроект о приземлении зарубежных ИТ-гигантов - часть международной тенденции, считают российские эксперты (видео)» // «Интерфакс», 27.05.2021 г. <https://www.interfax.ru/presscenter/769158>

¹⁷⁵ <https://236-fz.rkn.gov.ru/agents/list>

согласились выполнить требования российского законодательства и зарегистрировать филиал в РФ¹⁷⁶.

Как отмечал А.Хинштейн, в данный перечень также могут войти браузер Bing.com, провайдеры хостинга Amazon, Digital Ocean, Cloudflare, GoDaddy, сервисы онлайн-торговли AliExpress.com, Ikea.com, Iherb.com, а также сайт Wikipedia.org¹⁷⁷.

Вместе с законом о «приземлении» ИТ-компаний 1 июля 2021 года был принят **Федеральный закон №266-ФЗ** об измерении интернет-аудитории¹⁷⁸. Данный закон предполагает создание единого измерителя аудитории интернет-ресурсов на основании методики, разработанной Роскомнадзором. Фактически, два этих закона дополняют друг друга.

После публикации законов о «приземлении» и измерении объема интернет-аудитории Роскомнадзором было принято два приказа, направленных на исполнение положений федеральных законов¹⁷⁹. В приказе Роскомнадзора **№129 от 16 июля 2021 года**¹⁸⁰ говорится о том, что ведомство будет размещать перечень иностранных лиц, осуществляющих деятельность в сети «Интернет», на своем официальном сайте в специальном разделе (<https://236-fz.rkn.gov.ru/>). Приказом Роскомнадзора **№130 от 16 июля 2021 года**¹⁸¹ была утверждена методика определения количества пользователей информационных ресурсов в сутки.

В августе 2021 года Роскомнадзор опубликовал для общественного обсуждения методику, по которой предлагается проводить измерение аудитории¹⁸². Так, предполагалось, что будет оценена аудитория старше 12 лет при использовании социологических методов, математической статистики, анализа данных и математического моделирования на основании опроса не менее 9 тыс. случайно отобранных граждан РФ. Тем не менее данная методика была раскритикована **Министерством**

¹⁷⁶ «Неокончателный список: как ИТ-гиганты будут выполнять закон о «приземлении» // Forbes, 24.11.2021 г. <https://www.forbes.ru/tekhnologii/447039-neokoncatel-nyj-spisok-kak-it-giganty-budut-vypolnat-zakon-o-prizemlenii>

¹⁷⁷ «Депутат назвал подпадающие под законопроект о «приземлении» ИТ-компании» // «РБК», 24.05.2021 г. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60abb01a9a79470c99b618a5>

¹⁷⁸ Федеральный закон от 01.07.2021 №266-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107010062>

¹⁷⁹ «Закон о приземлении обрастает конкретикой» // ComNews, 26.07.2021 г. <https://www.comnews.ru/content/215626/2021-07-26/2021-w30/zakon-o-prizemlenii-obrastaet-konkretikoy>

¹⁸⁰ <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107220024>

¹⁸¹ <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107220023>

¹⁸² «Минэк раскритиковал методику Роскомнадзора для подсчета аудитории сайтов» // ComNews, 08.11.2021 г. <https://www.comnews.ru/content/217264/2021-11-08/2021-w45/minek-raskritikoval-metodiku-roskomnadzora-dlya-podscheta-auditorii-saytov>

экономического развития РФ¹⁸³. В частности, в Министерстве посчитали, что представленная Роскомнадзором методика на самом деле не является методическим инструментом, а представляет собой лишь рамочные требования к проведению исследования объема аудитории информационного ресурса¹⁸⁴. В настоящее время Роскомнадзор осуществляет доработку методики измерения количества интернет-пользователей.

14 сентября 2021 года Правительство РФ утвердило второй пакет мер поддержки отечественной ИТ-отрасли¹⁸⁵. План включает 62 мероприятия, 20 из них направлены на выравнивание условий ведения бизнеса российских и иностранных глобальных компаний¹⁸⁶. В числе них, в частности, предлагалось в ноябре 2021 года ввести налогообложение доходов иностранных ИТ-компаний, получаемых в результате взаимодействия с российскими гражданами, а также внести изменения в законодательство в целях создания системы «цифрового резидентства» для иностранных компаний и физических лиц, осуществляющих деятельность в сфере ИТ, без необходимости физического присутствия в России.

Идея о введении специального «цифрового налога» для иностранных ИТ-компаний в России обсуждалась еще весной 2021 года. Впоследствии этот вопрос обсуждался на встрече Президента РФ В.Путина и Премьер-министра РФ **Михаила Мишустина** в июне 2021 года, когда В.Путин попросил проработать вариант с применением в России корпоративного налога в 15% для ИТ-компаний, разрабатываемого ОЭСР¹⁸⁷. В настоящий момент еще не сделан выбор в пользу какого-либо из вариантов налогообложения для иностранных ИТ-компаний, но по оценкам агентства PwC, внедрение собственного налога в размере 3% от выручки иностранных ИТ-компаний может принести бюджету РФ от 53 до 103 млн долл. ежегодно¹⁸⁸. В то же время с 2017 года в России действует т.н. «**налог на Google**» — все иностранные компании, торгующие на территории РФ

¹⁸³ «Неподсчитанная аудитория» // «Коммерсантъ» 08.11.2021 г. <https://www.kommersant.ru/doc/5063413>

¹⁸⁴ <https://regulation.gov.ru/projects#npa=119367>

¹⁸⁵ План мероприятий («дорожная карта») «Создание дополнительных условий для развития отрасли информационных технологий».

<http://static.government.ru/media/files/gwQRcF4e3G6lA8vTMTNfNAcTWGeQxrt2.pdf>

¹⁸⁶ <http://static.government.ru/media/files/gwQRcF4e3G6lA8vTMTNfNAcTWGeQxrt2.pdf>

¹⁸⁷ «Путин призвал задуматься об увеличении налогов для корпораций» // Lenta.ru, 17.06.2021 г. <https://lenta.ru/news/2021/06/17/upp/>

¹⁸⁸ «Цифровой налог для зарубежных компаний принесет в российский бюджет более \$100 млн» // Forbes, 30.08.2021 г. <https://www.forbes.ru/tekhnologii/438411-cifrovoy-nalog-dla-zarubezhnyh-kompanij-prineset-v-rossijskij-budzet-bolee-100-mln>

электронным контентом через онлайн-сервисы, обязаны уплачивать НДС в размере 20% (до 2021 года – 18%).

15 октября 2021 года стало известно, что комитет Государственной Думы по информационной политике подготовил законопроект о регулировании рекомендательных алгоритмов, которые используются в социальных сетях, видео- и аудиосервисах¹⁸⁹. При этом его инициатором выступила Ассоциация юристов России, подготовившая и направившая в Государственную Думу и Совет Федерации свои разработки нового регулирования в марте 2021 года¹⁹⁰. Законопроект предполагает, что ИТ-компании, применяющие рекомендательные алгоритмы, должны будут предупреждать пользователей об их использовании, а также предлагать отключить алгоритмы рекомендаций. Сами рекомендательные алгоритмы при том должны подвергаться общественному контролю.

В ноябре 2021 года стало известно о возможном введении платежа за трафик от иностранных стриминговых сервисов в пользу российских операторов связи¹⁹¹. Данная мера содержится в «дорожной карте» поддержки телекоммуникационной отрасли, которая не имеет достаточных финансовых возможностей для модернизации сетей. В случае введения платы за трафик стриминговые сервисы, в частности, YouTube, могут ввести плату за использование серверов для мобильных операторов и региональных провайдеров.

В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы (на стадии подготовки к первому чтению) находится **законопроект №1078725-7**, предусматривающий ограничение доли иностранного участия в российских аудиовизуальных сервисах (онлайн-кинотеатрах и видеохостингах)¹⁹². Такие же условия в настоящее время предъявляются и для СМИ. Иностранные собственники могут сохранить за собой долю владения более 20% сервиса при условии согласования этого с Правительственной комиссией. В пояснительной записке к законопроекту сообщается, что необходимость в его принятии вызвана возрастанием роли аудиовизуальных сервисов в формировании общественного мнения в условиях пандемии COVID-19.

¹⁸⁹ «Российские власти захотели контролировать рекомендательные алгоритмы соцсетей» // Lenta.ru, 15.10.2021 г. <https://lenta.ru/news/2021/10/15/control/>

¹⁹⁰ «Рекомендантский час» // «Коммерсантъ», 30.03.2021 г. <https://www.kommersant.ru/doc/4751088>

¹⁹¹ «YouTube предъявят трафик» // «Коммерсантъ», 24.11.2021 г. <https://www.kommersant.ru/doc/5089230>

¹⁹² <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1078725-7>

Также на этапе подготовки к первому чтению в Государственной Думе находится **законопроект №763517-7** о введении понятия значимых информационных ресурсов для развития информационной структуры РФ¹⁹³. В пояснительной записке к законопроекту не дается четкого объяснения необходимости признания какого-либо информационного ресурса значимым. В то же время отмечается, что доля иностранного участия в подобном ресурсе ограничивается 20%. Такой же показатель участия для иностранных лиц в новостных агрегаторах предлагается в **законопроекте №570420-7**, находящемся на стадии подготовки ко второму чтению в Государственной Думе¹⁹⁴.

Ко второму чтению в Государственной Думе также готовится **законопроект №305068-7**, зарегистрированный еще в ноябре 2017 года¹⁹⁵. Данный законопроект направлен на защиту персональных данных несовершеннолетних лиц, не достигших 16 лет. Одной из причин появления данного проекта стало активное развитие в 2016-2017 годах т.н. «групп смерти», склоняющих подростков к совершению суицида.

Выводы об обоснованности закона об «приземлении» ИТ-компаний

Закон о «приземлении» ИТ-компаний стоит рассматривать в комплексе с другими законодательными инициативами, такими как закон о введении оборотных штрафов за не удаление незаконного контента¹⁹⁶, закон о самоконтроле социальных сетей¹⁹⁷, закон об измерении интернет-аудитории¹⁹⁸, а также потенциальным законом о введении «цифрового налога» в России или присоединением к всемирной налоговой инициативе ОЭСР. Принятие этих законов обусловлено глобальными изменениями в регулировании ИТ-отрасли. Буквально за последние 2-3 года наметился явный тренд на более активное вмешательство государства в цифровую сферу. При этом далеко не всегда это вмешательство свидетельствует о ужесточении цензуры и радикальном снижении свободы интернета.

Саморегулирование ИТ-гигантов осталось в прошлом, государственный надзор в том или ином виде присутствует практически в

¹⁹³ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/763517-7>

¹⁹⁴ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/570420-7>

¹⁹⁵ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/305068-7>

¹⁹⁶ Федеральный закон №511-ФЗ

¹⁹⁷ Федеральный закон №530-ФЗ

¹⁹⁸ Федеральный закон №266-ФЗ

любом обществе. Принятие закона о «приземлении» ИТ-компаний и внедрение их налогообложения – это уже сложившаяся мировая практика, позволяющая выстроить полноценный диалог с ИТ-компаниями с учетом интересов граждан и государства. Важнейшей задачей является обеспечение цифровых прав граждан, в особенности в части защиты персональных данных. Именно с этой целью планируется официальное оформление присутствия компаний на территории РФ в качестве филиалов, представительств или дочерних компаний, которые могут находиться в постоянном контакте с пользователями сервисов и представителями органов власти.

Как показал анализ законодательных инициатив в сфере регулирования деятельности ИТ-компаний на зарубежных рынках, российская правоприменительная практика является далеко не самой жесткой даже в сравнении с мерами, применяемыми в странах Евросоюза. Российское законодательство соответствует современным тенденциям в области регулирования онлайн-платформ и борьбы с нежелательным контентом. К моменту принятия закона о «приземлении» ИТ-компаний аналогичная практика уже действовала в других странах, в частности, в Турции и Австралии. Это дало возможность внимательно изучить зарубежный опыт для внедрения аналогичных практик в России.

Иностранные ИТ-гиганты в течение нескольких лет игнорировали требования российского законодательства в части локализации персональных данных россиян и удаления незаконного контента и не шли на контакт с властями, зачастую ссылаясь на ограниченный функционал своих представительств либо их отсутствие. Наличие постоянно действующего представительства компании на территории РФ облегчит ее взаимодействие с органами власти и пользователями. В то же время само принятие закона о «приземлении» ИТ-компаний и других законов, регулирующих их деятельность, необязательно должно привести к снижению числа нарушений со стороны этих компаний. Однако этот закон вводит дополнительные меры по воздействию на деятельность иностранных ИТ-компаний и принуждению их соблюдать российское законодательство.

Кроме того, благодаря закону иностранные компании окажутся в сопоставимых условиях с российскими компаниями как с точки зрения налогового режима, так и по условиям работы. Издержки на содержание представительства крупных ИТ-компаний несопоставимы с прибылью, которую они генерируют на российском рынке. В связи с этим не стоит

ожидать массового ухода онлайн-платформ из России или их отказа от соблюдения норм законодательства. В данном случае ориентиром для России может быть Турция, где иностранные ИТ-гиганты перестроились на новые условия работы после принятия аналогичного закона о «приземлении» ИТ-компаний.