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По мере продвижения к передаче IANA многие наблюдатели обеспокоены отношением между ICANN и интернет-свободой. В одном предложении зашли так далеко, что предлагают заменить надзор NTIA «Группой экспертов по Интернет-свободе» («Internet Freedom Panel»), которые могли бы наложить вето на любые решения ICANN, угрожающие свободе Интернета. Это предложение нереализуемо из-за чрезмерно широкой сферы применения права вето и бесконечной проблемы, кто будет контролировать контролёров.

В духе обеспокоенности и Совет Европы выпустил важный доклад о том, как соблюдение прав человека распространяется на ICANN. Доклад «Процедуры и политика ICANN в свете прав человека, основных свобод и демократических ценностей» (ICANN’s procedures and policies in the light of human rights, fundamental freedoms and democratic values, сокращённо - CoE-gTLD) можно скачать на сайте Совета Европы. Это – запоздалая попытка применить (европейскую) правовую концепцию в области свободы выражения мнений и защиты персональных данных и конфиденциальности к деятельности ICANN. Но, несмотря на некоторые философские разногласия по отдельным определениям и интерпретациям прав в докладе Совета, он является чрезвычайно ценным. Доклад обеспечивает системный обзор того, как конкретные практики и политики ICANN пересекаются с фундаментальными правами, и, таким образом, является полезным руководством по международным законам о правах человека и толкованию доктрин, которые развивались в Европе.

В докладе даётся официальное подтверждение тому, о чём говорили в блогах и группах гражданского общества об ICANN более десяти лет: политики ICANN не только пересекаются со свободой слова и правом на частную жизнь, но многие политики и процедуры ICANN явно противоречат этим правам.

«Действующие стандарты ICANN по предварительным заявкам на новые gTLDs, - говорится в докладе, - не в полной мере соблюдают права на свободу выражения мнений». Доклад заостряет оппозицию GAC к предложениям по gTLDs, которые содержат критику бренда, человека или идеи, например, .fail, .gripe, .wtf или .sucks. Эти возражения не могут быть оправданы с точки зрения прав человека. Правительства, корпорации и политики должны быть готовы принять критику их деятельности или политики. Поскольку возможное блокирование «неуважительных» выражений ограничивает все формы речи, в докладе даётся рекомендация ICANN «рассмотреть правовые модели за пределами законодательства о товарных знаках для более эффективного решения баланса свободы слова».

В докладе также выделяется Соглашение об аккредитации регистраторов ICANN (Registrar Accreditation Agreement, RAA) как нарушение международной юриспруденции по правам человека. Положения RAA, требующие хранения и раскрытия данных, «представляют собой вмешательство в права личности, гарантированные Статьей 8 Европейского пакта о правах человека (European Covenant on Human Rights) и Статьями 7 и 8 Устава». Открытый доступ третьим сторонам к базе данных WHOIS, согласно докладу, «может быть ещё более проблематичным», потому что «он не содержит эффективных гарантий в отношении способа, каким личные данные будут собраны и обработаны третьим сторонами». В докладе также подвергаются сомнению вопросы необходимости и соразмерности связанных с WHOIS политик, а также же отсутствие какого-либо целевого ограничения.

Многие сейчас хвалят ICANN за принятие «общественного интереса» в качестве основы своей политики. В докладе Совета Европы, однако, вводится очень важное предостережение: «Понятие служения глобальным общественным интересам является расплывчатым, не обеспечивающим ни чёткого руководства, ни ограничения действий ICANN». Мы хотели бы пойти дальше и заявить, что права личности и общественные интересы часто вступают в конфликт. Не редкость, когда государственные структуры пренебрегают правами человека, ссылаясь на большой общественный или коллективный интерес. Конечно, правоохранительные органы и спецслужбы занимаются неизбирательным сбором данных или наблюдением, считая, что их деятельность, хотя и не согласуется с правами на неприкосновенность частной жизни и общественными интересами, может помочь в предупреждении или наказании преступлений. В докладе Совета Европы подразумевается, но скорее косвенно, что соответствие фундаментальным правам должно быть одним из основных критериев оценки того, представляет ли политика общественный интерес. Мы бы предпочли дальнейшее развитие этого утверждения.

Еще одна важная критика доклада вытекает из его идеализированного понимания роли правительств в защите прав граждан. Правительства, в соответствии с докладом Совета Европы, несут «основную правовую и политическую ответственность за защиту прав человека». Возможно, но правительства также наиболее эффективно и систематически нарушают права человека в Интернете. Откровенно говоря, почти все нарушения прав человека, выявленные Советом Европы в рамках ICANN, существуют по настоянию правительств в GAC. Те из нас, кто выступает за самоуправление во главе с негосударственными акторами, не верят, что государства могут быть столь же эффективными, как сами люди в сохранении и развитии своих прав. Следовательно, так называемый многосторонний (multistakeholder) режим, который позволяет правообладателям говорить и действовать в собственных интересах, предпочтительнее межправительственного режима.

Возвращаясь к переходу функций IANA, основным условием подотчетности для него должны быть договорные обязательства между ICANN и сообществом о том, что политические решения в отношении доменов не будут нарушать фундаментальных прав человека на свободу выражения мнений и неприкосновенность частной жизни. Таким образом, гарантии должны быть заложены в основу некоторых ограниченных третьей стороной-бенефициаром положений, так чтобы регистранты и регистраторы могли бы предпринять действия по инициированию изменений в политике, если нарушаются фундаментальные права.