



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-1622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 14.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2019 по делу № А11-9723/2018

по заявлениям государственного бюджетного учреждения здравоохранения особого типа Владимирской области «Медицинский информационно-аналитический центр» (далее - учреждение) и публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») о признании недействительным решения антимонопольного органа от 05.07.2018 № К-1009-02/2017 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А11-9723/2018, А11-12004/2018),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Технотрейд» (далее – ООО «Технотрейд»), Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Владимирской области, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Стоматологическая поликлиника № 2 города Владимира», государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Городская поликлиника № 2 города Владимира», Департамента здравоохранения администрации Владимирской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления учреждение и ПАО «Ростелеком» признаны нарушившими положения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении между ними антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующего субъекта – ООО «Технотрейд», а именно в препятствовании указанными лицами исполнению договоров, заключенных на торгах государственными бюджетными учреждениями здравоохранения Владимирской области с победителем торгов – ООО «Технотрейд».

Считая ненормативный акт антимонопольного органа незаконным, учреждение и ПАО «Ростелеком» обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 16 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о недоказанности управлением наличия между заявителями антиконкурентного соглашения.

При этом судебные инстанции исходили из того, что антимонопольным органом не доказана согласованность действий указанных лиц, наступление в связи с этим последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации учреждение не осуществляло функции органа государственной власти или

органа местного самоуправления, соответственно, не может быть признано нарушившим установленный статьей 16 Закона о защите конкуренции запрет как лицо, которое не является субъектом вмененного правонарушения.

Ссылка заявителя относительно того, что учреждение является субъектом нарушения статьи 16 Закона о контрактной системе признается несостоятельной, поскольку действия учреждения по организации сбора, обработке и анализу медицинских статистических данных о деятельности учреждений здравоохранения, состоянии здоровья населения, управлению системой медицинского статистического учёта и отчётности в медицинских организациях, полномочиями на совершение которых наделено учреждение в соответствии с уставом, представляют собой, по сути, действия по реализации функций (полномочий) органа власти, которые носят вспомогательный (технический) характер, не обладающие свойством властности и контрольно-управленческим характером, и необходимы для последующего предоставления государственных услуг.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции антимонопольного органа, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 2912.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова