

ООО «Предприятие
«Элтекс»

АО «НПФ «МИКРАН»

ООО «Т8»

АНО ОВО «Сколковский
институт науки и технологий»

Ассоциация Разработчиков и
Производителей Электроники

01.03.2019г № 379 / 2649/к / 99 /
225/OUT-2019 / 109

На № _____

Заместителю Министра
промышленности и торговли РФ
О.Е. Бочарову

О необходимости включения
проведения обязательной выездной
комиссии в проект постановления
Правительства РФ

Уважаемый Олег Евгеньевич!

В настоящий момент на федеральном портале проектов нормативных правовых актов находится на рассмотрении проект Постановления Правительства РФ (далее – проект ПП) о мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации, осуществляемых при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и осуществлении таких закупок отдельными видами юридических лиц.

В связи с тем, что для данного проекта ПП не предусмотрен этап общественного обсуждения, а только этап независимой антикоррупционной экспертизы, направляем Вам предложения от российских производителей телекоммуникационного оборудования и ассоциаций разработчиков и производителей электроники о необходимости проведения обязательной выездной комиссии представителями экспертного совета с целью рассмотрения возможности присвоения телекоммуникационному оборудованию статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения.

Предложения в формате таблицы учёта замечаний приведены в Приложении №1. Дополнительная справка о необходимости выездной проверки приведена в Приложении №2.

Дополнительно сообщаем, что практика проведения выездных комиссий в рамках действующих правил присвоения статуса ТОРП зарекомендовала себя с положительной стороны, так как зачастую на выездной комиссии выявлялись расхождения между документами в заявке и фактическим состоянием дел, в результате чего статус ТОРП не мог быть присвоен.

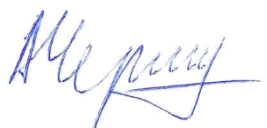
На основании вышеизложенного, просим Вас рассмотреть возможность внесения изменений в проект ПП согласно Приложения №1.

Приложения:

1) Таблица учета замечаний к проекту постановления Правительства Российской Федерации «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации, осуществляемых при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и осуществлении таких закупок отдельными видами юридических лиц», на 2 листах.

2) Справка о необходимости выездной проверки, на 4 листах.

Директор
ООО «Предприятие «Элтекс»



А.Н. Черников

Генеральный директор
АО «НПФ «МИКРАН»



В.Ю. Парамонова

Генеральный директор
ООО «Т8»



В.Н. Трещиков

Вице-президент
АНО ОВО «Сколковский
институт науки и технологий»



А.К. Пономарёв

Исполнительный директор
Ассоциации Разработчиков и
Производителей Электроники



И.А. Покровский

И.В. Подолянченко
Igor.Podolyanchenko@eltex-co.ru
(383) 274-48-48 доб. 50-55

Таблица учета замечаний

к проекту постановления Правительства Российской Федерации «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации, осуществляемых при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и осуществлении таких закупок отдельными видами юридических лиц»

№ п/п	Действующая норма (указывается номер и редакция пункта проекта постановления/приложения к проекту постановления)	Предлагаемая редакция (указывается номер и новая редакция пункта проекта постановления/приложения к проекту постановления (в соответствии с терминологией, применяемой в проекте постановления) либо предложение об исключении данного пункта	Обоснование необходимости изменений (со ссылкой на нормы действующего законодательства и т.п.)	Комментарий разработчика
1	Пункт 33 проекта Правил: «33. В срок не позднее 15 рабочих дней со дня регистрации заявления о присвоении статуса и документов Министерство промышленности и торговли Российской Федерации проверяет полноту и достоверность сведений, содержащихся в заявлении о присвоении статуса и прилагаемых к нему документах, и принимает одно из следующих решений: а) о продлении срока рассмотрения заявления о присвоении статуса; б) о присвоении телекоммуникационному оборудованию статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и включении сведений о телекоммуникационном оборудовании в реестр; в) об отказе в присвоении телекоммуникационному оборудованию статуса телекоммуникационного	Пункт 33 проекта Правил: «33. В срок не позднее 15 рабочих дней со дня регистрации заявления о присвоении статуса и документов Министерство промышленности и торговли Российской Федерации проверяет полноту и достоверность сведений, содержащихся в заявлении о присвоении статуса и прилагаемых к нему документах, и принимает одно из следующих решений: а) о продлении срока рассмотрения заявления о присвоении статуса; б) о проведении выездной комиссии представителями экспертного совета с целью рассмотрения возможности присвоения телекоммуникационному оборудованию статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и включении сведений о телекоммуникационном оборудовании в реестр;	Снижение роли технической экспертизы, т.к. вся процедура проводит исключительно документальное соответствие. В Реестре ПО Минсвязи также есть процедура проверки исходных кодов. Также стоит отметить, что не описан порядок действий для Заказчиков, в случае если после внесения компании в реестр, компанию исключат по причине выявления несоответствия ранее заявленных сведений.	Отмена обязательной выездной проверки перед присвоением статуса приведет к катастрофическим последствиям, а именно, массовому включению в Реестр оборудования компаний-однодневок и прочих псевдо-отечественных производителей. Для специалистов в телекоммуникационной отрасли очевидно, что после попадания в Реестр по формальным признакам, производители будут оказывать колоссальное

	оборудования российского происхождения и включении сведений о телекоммуникационном оборудовании в реестр.» Плюс пункт 38 Проекта Правил: «38. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в течение 5 рабочих дней со дня принятия решения о присвоении телекоммуникационному оборудованию статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и включении сведений о телекоммуникационном оборудовании в реестр передает заявление и прилагаемые к нему документы в экспертный совет.»	в) об отказе в присвоении телекоммуникационному оборудованию статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и включении сведений о телекоммуникационном оборудовании в реестр.» Плюс пункт 38 Проекта Правил: «38. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в течение 5 рабочих дней со дня предоставления экспертным советом результатов оценки в ходе выезда к Заявителю принимает решение о присвоении телекоммуникационному оборудованию статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и включении сведений о телекоммуникационном оборудовании в реестр или об отказе в присвоении телекоммуникационному оборудованию статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения»	Здесь стоит учитывать, что у компаний-Заказчиков есть планы по развитию инфраструктуры, подключение узлов и т.п. Предполагается, что ответственность возлагается на Заявителя в Реестр. Но механизмов привлечения к ответственности в рамках УК или АК РФ не предусмотрено.	давление на экспертов с целью не допустить проведения выездной проверки и не допустить формирования заключения об отказе в подтверждении статуса. Отмена обязательной выездной проверки гарантированно приведет к попаданию в Реестр оборудования, которое имеет исключительное документальное сопровождение, но может не иметь кадровой и технологической поддержки.
--	---	---	---	--

Справка о необходимости выездной проверки

1. Введение

Разница между «произведено на территории РФ» и «российского происхождения» определяется с точки зрения владения объектами интеллектуальной собственности. Очень наглядна эта разница для продукции компании Apple, которая в основном производится в КНР, но при этом это продукция американского происхождения.

Выполнение производственных операций несет в себе добавочную стоимость от 4 до 10%, остальная же добавочная стоимость сосредоточена именно в объектах интеллектуальной собственности.

Для подтверждения «российского происхождения» производства необходимо продемонстрировать не только производственные операции, но и владение конструкторской, технологической документацией и программным обеспечением.

Рассмотрение заявки на присвоения статуса ТОРП производится с целью проверки владения командой разработчиков заявленной технологией и подтверждения сведений в документах.

Выездная проверка в данном случае – необходимое мероприятие для выявления способности команды разработчиков владеть заявленной технологией.

Фактически вопрос целеполагания: стимулировать собственные разработки с целью поднятия их уровня до мирового или стимулировать производство клонов импортного оборудования, подавляя перспективы собственного развития.

Необходимо понимать, что при принятии целеполагания на локализацию зарубежного оборудования, собственный экспорт из Российской Федерации развиваться не будет.

2. Аппаратное обеспечение

Оценить степень владения схмотехническим решением и топологией печатных плат без выездной проверки практически невозможно, так как эти документы являются значительной частью ноу-хау предприятия.

Современные сложные платы всегда разрабатываются в специализированных САПР, которые хранят не только собственно схему, но и

параметры элементов, «привязки» линий к топологии печатной платы, результаты моделирования и большое количество других данных, которые отсутствуют в бумажном документе.

В большинстве случаев, если компания сама разработала схемотехническое решение, то проблем с демонстрацией владения не бывает.

В случае локализации зарубежного оборудования очень часто встречаются ситуации, когда зарубежная компания передает интеллектуальную собственность не полностью (например, не передает проекты в САПР). В таких случаях убедиться, что сотрудники компании «приняли объект интеллектуальной собственности» и в дальнейшем могут самостоятельно развивать и поддерживать данное оборудование без выездной проверки, невозможно.

При этом требовать от Заявителя передачей файлов в формате САПР нельзя, это нарушает право Заявителя на сохранность ноу-хау.

3. Программное обеспечение

В рамках текущего регулирования при выездной проверке уделяется большое внимание владению программным обеспечением, включая исходные тексты.

Встраиваемое программное обеспечение телекоммуникационного оборудования в общем случае состоит из трех крупных блоков:

- программное обеспечение Open Source,
- программное обеспечение, лицензированное у третьих лиц в двоичном коде (например, операционная система),
- программное обеспечение, лицензированное у третьих лиц в исходном коде (например, реализация протоколов),
- собственные разработанные модули.

Необходимо отметить, что даже при условии лицензирования значительной части программного обеспечения (включая открытые лицензии), «собрать» это в программный комплекс – трудоемкая задача.

Компании, которые сами разрабатывают программное обеспечение (в том числе с лицензированными модулями), не испытывают проблем с демонстрацией возможностями владения программным кодом и внесением изменений.

В случае локализации производства зарубежного оборудования Заявители зачастую либо не владеют программным обеспечением (его частями), либо владеют теми участками кода, где они вносили изменения, при

этом другие участки кода отсутствуют у Заявителя в исходных кодах. Заявитель не умеет эти блоки ПО компилировать и устанавливать на оборудование, потому что они получены в двоичном виде от правообладателя. Иногда встречается ситуация, когда у Заявителя нет исходных кодов в системе контроля версий, отсутствуют постановки задач, нет подразделения тестирования, есть одна версия ПО и двоичном коде, которая заливается в оборудование.

При этом формально на бумагах все необходимые права переданы, все требования на статус формально соблюдены и без выездной проверки убедиться во владении невозможно.

Требовать передачу исходных текстов нецелесообразно. Их объём может быть очень значительным, проверить достоверность и полноту переданных исходных кодов по бумагам невозможно, некоторые компании устанавливают запрет на такие передачи, т.к. в ПО присутствует значительная часть ноу-хау Заявителя.

Проверить владение программным кодом можно только при выездной проверке.

4. Процесс производства и функционального тестирования.

В некоторых случаях компания имеет все необходимые бумаги на конструкторскую и технологическую документацию (которые заказывает у специализирующихся на документации организаций), но сам факт производства просто отсутствует и компания продаёт импортных продукт с минимальными внешними доработками. Определить это можно по ряду признаков и анализу внутренней документации, в том числе финансовой, передача которой в полном объёме абсолютно исключена, поскольку раскрывает сведения о формировании цены на продукт.

5. Заключение.

В случае сложных изделий, состоящих из десятков электронных блоков, проведение документарной экспертизы требует огромных трудозатрат и, как правило, не может дать достоверного результата. В качестве примера можно привести проведение нормоконтроля при государственных или межведомственных испытаниях, которые занимают месяцы, но являются только частью испытаний.

Проведение выездной проверки позволяет сфокусироваться на ключевом вопросе, понимает ли компания, как устроено и работает данное оборудование, имеет ли компетенции и владеет ли технологией в объёме для

дальнейшего самостоятельного развития такого оборудования и производится ли данное оборудование (ключевые блоки, определяющие функционал изделия) на территории России. Или компания в целях повышения рентабельности в той или иной мере «перекрашивает» импортных товар. При принятии целеполагания как локализации зарубежного оборудования, собственный экспорт из России развиваться не будет, так же как и российская микроэлектроника.