

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «Технолегион»

Переведеновский пер., д. 13,
Москва, 105082

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-960/18

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Технолегион» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц»**

17.12.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Технолегион» б/д б/н на действия



Идентификатор

(бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 835/ОКЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку серверного оборудования и выполнения работ по инсталляции (извещение № 31807218444), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Технолегион» (далее - Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) открытого конкурса в электронной форме № 835/ОКЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку серверного оборудования и выполнения работ по инсталляции (извещение № 31807218444) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках.

28.11.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация);

дата окончания подачи заявок — 27.12.2018;

дата рассмотрения заявок — 14.01.2019;

дата подведения итогов – 15.01.2019.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки опыта по поставляемому оборудованию в качестве критерия на допуск;

2. Заказчиком неправомерно установлено требование, согласно которому участник должен являться производителем или обладать правом поставки серверного оборудования в качестве критерия на допуск;

3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о возможности запрашивать информацию у участников закупки;

4. Заказчиком установлено требование о предоставлении банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения по договору, из ограниченного списка банков;

5. Заказчиком неправомерно установлено требование, согласно

которому участник в составе заявки должен представить сведения о своих конечных бенефициарах;

6. Заказчиком в проекте договора установлено требование, ограничивающее привлечение субподрядчиков;

7. Заказчиком в проекте договора неправомерно установлено требование, согласно которому исполнитель до даты подписания заказчиком акта выполненных работ несет ответственность за риск случайной утраты или повреждения оборудования;

8. Заказчиком в проекте договора неправомерно установлено требование, согласно которому исполнитель обязан предоставить серийные номера поставляемого оборудования до его отгрузки с целью проверки легальности ввоза данного оборудования на территорию РФ;

9. Согласно проекту договора, Заказчик вправе по своему усмотрению применять или не применять санкции в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора;

10. Согласно проекту договора, Заказчиком неправомерно установлено требование о возможности расторжения договора в одностороннем порядке в любое время;

11. Заказчиком в Техническом предложении представлены технические характеристики продукции, соответствующие единственному производителю.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документацией.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки опыта по поставляемому оборудованию в качестве требования на допуск.

Пунктом 1.9.1 Документации установлено требование о том, что Участник должен иметь опыт по фактически выполненным поставкам серверного оборудования (включая серверы и/или системы хранения данных) и выполненным работам по инсталляции и/или модернизации серверного оборудования, стоимость которых составляет не менее 20% процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в приложении № 2 к конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех поставленных, выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) товаров, работ (по выбору участника закупки) по выполненным поставкам серверного оборудования (включая серверы и/или системы хранения данных) и выполненным работам по инсталляции и/или модернизации серверного оборудования. В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ по форме 6.6 приложения № 6 к конкурсной документации о наличии опыта, указанного в пункте 1.9.1 конкурсной документации;
- накладные о поставке серверного оборудования (включая серверы и/или системы хранения данных);
- акты выполненных работ по инсталляции и/или модернизации серверного оборудования;
- договоры на поставку серверного оборудования (включая серверы и системы хранения данных) и выполнение работ по инсталляции и/или модернизации серверного оборудования (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями);
- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Вместе с тем, отсутствие у участника Конкурса опыта по фактически выполненным договорам поставки серверного оборудования не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование, согласно которому участник должен являться производителем или обладать правом поставки серверного оборудования в качестве требования на допуск.

Пунктом 1.9.2 Документации установлено, что Участник должен являться производителем (официальным представительством производителя на территории Российской Федерации) (далее – производитель) предлагаемых к поставке серверов, либо обладать правом поставки этого оборудования, предоставленным производителем. В подтверждение соответствия указанному требованию участник в составе заявки должен представить:

1) информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем предлагаемого оборудования;

или

2) дилерский договор, заключенный участником с производителем предлагаемого оборудования о праве участника осуществлять поставку оборудования с приложением всех листов договора, приложений (при наличии) и спецификаций (при наличии) к нему,

и/или официальное письмо (иной документ), выданное производителем предлагаемого оборудования, о праве участника поставлять конкретное оборудование производства данного производителя, и содержащее указание на номер настоящей процедуры закупки на электронной торговой площадке и/или номер извещения по данной закупке на официальном сайте единой информационной системы и/или указание на конкретные модели, состав и объем оборудования;

или

3) договор участника с дилером/поставщиком предлагаемого оборудования о праве участника осуществлять поставку оборудования, с приложением всех листов договора, приложений (при наличии) и спецификаций (при наличии) к нему и/или официальное письмо (иной документ), выданное участнику дилером/поставщиком предлагаемого оборудования, о праве участника поставлять конкретное оборудование производства данного производителя и содержащее указание на номер настоящей процедуры закупки на электронной торговой площадке и/или номер извещения по данной закупке на официальном сайте единой информационной системы и/или указание на конкретные модели, состав и объем оборудования,

и (указанный ниже документ (документы) предоставляется (предоставляются) в обязательном порядке вместе с указанным выше документом (документами), в случае если товар приобретает участником у дилера/поставщика)

договор, заключенный между дилером/поставщиком и производителем, о праве дилера/поставщика осуществлять поставку оборудования, с приложением всех листов договора, приложений (при наличии) и спецификаций (при наличии) к нему, и/или официальное письмо (иной документ), выданное производителем предлагаемого оборудования, о праве дилера/поставщика поставлять конкретное оборудование производства данного производителя, и содержащее указание на номер настоящей процедуры закупки на электронной торговой площадке и/или номер извещения по данной закупке на официальном сайте единой информационной системы и/или указание на конкретные модели, состав и объем оборудования.

Вместе с тем, участник Конкурса может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки инженерного и технологического оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в Конкурсе, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о возможности запрашивать информацию у участников закупки.

Согласно пункту 3.9.9 Документации, Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также

применения Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком установлено требование о предоставлении банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения по договору, из ограниченного списка банков.

В соответствии с пунктом 3.27.7 Документации, при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в приложении № 5 конкурсной документации. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия договора не менее чем на 1 (один) месяц.

Согласно пункту 3.27.8 Документации, победитель или участник, конкурсной заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер, единственный участник, допущенный к участию в конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником)), вправе согласовать предоставление банковской гарантии иным банком, направив письменное обращение заказчику с приложением проекта банковской гарантии соответствующего требованиям конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 3.27.9 Документации, обращение о согласовании банка рассматривается в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения обращения. В случае если предложенный банк соответствует требованиям заказчика к кредитным качествам и платежеспособности банков, указанным в пункте 3.25.8. конкурсной документации, предоставление гарантии предложенным банком может быть согласовано.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование к участникам Конкурса в качестве обязательного, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения

о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование, согласно которому участник в составе заявки должен представить сведения о своих конечных бенефициарах.

Пунктом 3.28.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Конкурса, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Конкурса.

Кроме того, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Также, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в проекте договора установлено требование, ограничивающее привлечение субподрядчиков.

Согласно пункту 4.2 проекта договора, исполнитель не вправе привлекать к выполнению работ по настоящему договору третьих лиц за исключением указания определенных соисполнителей.

В соответствии со статьей 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее Гражданский кодекс), если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

На заседании комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что проектом договора в составе Документации предусмотрена возможность привлечения соисполнителей, однако установлено условие, чтобы соисполнители были перечислены в проекте договора. Данное требование установлено заказчиком, учитывая предмет закупки (серверное оборудование, обеспечивающее работоспособность критически важных информационных систем ОАО «РЖД»), и обусловленный им режим допуска в помещения, в которых размещается закупаемое серверное оборудование.

Кроме того, в случае если после заключения договора исполнитель примет решение о привлечении соисполнителя (соисполнителей), такие изменения можно будет внести, подписав дополнительное соглашение к заключенному договору.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

7. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в проекте договора неправомерно установлено требование, согласно которому исполнитель до даты подписания заказчиком акта выполненных работ несет ответственность за риск случайной утраты или повреждения оборудования.

В соответствии с пунктом 3.13 проекта договора «Риск случайной утраты или случайного повреждения оборудования и результатов Работ, другого имущества, используемого для выполнения Работ, несёт Исполнитель до даты подписания Получателем Акта выполненных работ».

Согласно пункту 1.5. проекта договора оборудование поставляется исполнителем путём его доставки на территории получателей, расположенных по адресам, указанным в приложении № 4 к договору, по месту выполнения работ.

Согласно пунктам 3.3, 3.4. проекта договора приёмка оборудования и результатов работ осуществляется на территории получателя уполномоченным

представителем получателя в соответствии с пунктами 1.8 и 3.2 договора.

Оборудование передаётся получателю по товарной накладной в форме ТОРГ- 12, приёмка результатов работ осуществляется получателем по акту выполненных работ, отражающему факт ввода оборудования в эксплуатацию.

Товарная накладная в форме ТОРГ-12 и акт выполненных работ подписываются одновременно одной и той же датой.

Таким образом, поставщик считается исполнившим свою обязанность по передаче товара в момент подписания товарной накладной в форме ТОРГ—12.

На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика пояснил, что включение положения об одновременном подписании товарной накладной в форме ТОРГ-12 и акта выполненных работ обусловлено тем, что до инсталляции поставляемого оборудования невозможно определить его работоспособность, в том время как действительная стоимость данного оборудования зависит не от количества металла и иных деталей, из которых оно собрано, а теми функциями, которое оно способно выполнять, что возможно установить только после запуска поставленного оборудования.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

8.Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в проекте договора неправомерно установлено требование, согласно которому исполнитель обязан предоставить серийные номера поставляемого оборудования до его отгрузки с целью проверки легальности ввоза данного оборудования на территорию РФ.

Пунктом 4.1.1 проекта договора установлено, что исполнитель обязан предоставить серийные номера поставляемого оборудования до его отгрузки с целью проверки легальности ввоза данного оборудования на территорию РФ.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что Заводской (серийный) номер изделия — это цифровой или буквенно-цифровой код, присваиваемый экземпляру изделия на этапе его производства в соответствии с принятой на предприятии-изготовителе системой маркировки.

Таким образом, требование, установленное пунктом 4.1.1. проекта договора к исполнителю, позволяет Заказчику проверить соответствие поставляемого оборудования на этапе до его отгрузки Заказчику. В противном случае, выявление несоответствия поставленного оборудования требованиям Документации и договора на этапе, когда оборудование будет уже смонтировано, повлечет необходимость его демонтажа и дополнительных затрат.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

9. Согласно доводу Жалобы, Заказчик вправе по своему усмотрению применять или не применять санкции в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора.

В соответствии с пунктом 7.13 проекта договора, Заказчик вправе по своему усмотрению применять или не применять санкции в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Положением о закупке не предусмотрено обязательное применения санкций в случае ненадлежащего исполнения условий договора.

Данное условие договора применяется Заказчиком с соблюдением гражданско-правовых принципов равенства и обеспечения баланса интересов сторон.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

10. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование о возможности расторжения договора в одностороннем порядке в любое время.

В соответствии с пунктом 10.5 проекта договора в случае расторжения договора (отказа от исполнения настоящего договора) по инициативе Заказчика, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 10.6 договора, или по причинам, за которые ни одна из сторон не отвечает, оплате подлежат поставленное оборудование и принятые Заказчиком результаты работ до даты получения исполнителем уведомления о расторжении договора или подписания соглашения о расторжении договора.

Согласно пункту 10.6. проекта договора в случае расторжения договора (отказа от исполнения договора) по причинам, связанным с ненадлежащим выполнением исполнителем условий договора, несоответствием Оборудования, результатов работ требованиям договора, исполнитель не вправе требовать оплаты, а также обязан вернуть полученные по договору денежные средства и возместить убытки Заказчика в течение 7 (семи) календарных дней с даты предъявления Заказчиком соответствующего требования.

На основании изложенного, проектом договора предусматривается

односторонний отказ Заказчика от договора как в случае ненадлежащего выполнения исполнителем условий договора, так и по инициативе Заказчика, например, при возникновении форс-мажорных обстоятельств.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

11. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Техническом предложении представлены технические характеристики продукции, соответствующие единственному производителю.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в Документации должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что при описании технических и функциональных характеристик закупаемого оборудования Заказчиком установлены параметры эквивалентности.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили документы, в соответствии с которыми, продукция, запрашиваемая Заказчиком соответствует обширному ряду производителей.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования, согласно Жалобе Заявителя, являются действия Заказчика, выразившиеся в установлении излишних требований в качестве критерия допуска участника к закупке, а также излишних требований в проекте договора, заключаемого по результатам закупки, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно подпункту 2.1 пункта 2 Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Происхождение оборудования»:

Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Критерий оценивается путем деления стоимости оборудования, произведенного на территории Российской Федерации (далее – РФ), предложенного каждым (j-ым) участником, на общую стоимость всего оборудования, предложенного каждым (j-ым) участником, в том числе стоимость оборудования, произведенного на территории РФ (без учета НДС), по формуле.

В случае предложения участником к поставке всего перечня оборудования иностранного производства, под которым в рамках настоящей закупки понимается оборудование, произведенное на территории других государств, за исключением РФ, заявке участника по данному критерию присваивается 0 баллов.

15 – максимально возможное количество баллов.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлен критерий оценки «Происхождение оборудования», поскольку указание страны происхождения ПО не является критерием, который влияет на качественную и/или технические характеристики объекта закупки.

Таким образом, Указанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного

на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Технолегион» (ИНН: 9701076124, ОГРН: 1177746495079) б/д, б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 835/ОКЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку серверного оборудования и выполнения работ по инсталляции (извещение № 31807218444) обоснованной в части неправомерного установления требования о наличии у участника опыта, права поставки в качестве критерия на допуск, возможности проведения дозапроса информации на момент подачи заявок; установления требования об обязанности участника до заключения договора предоставить сведения о конечных бенефициарах; установления требования о предоставлении банковской гарантии из списка банков.

1. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 17.12.2018 № 223ФЗ-960/18.

3. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 17.12.2018 № 223ФЗ-960/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

