

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-14902/2016-84-126

11 марта 2016 года

Резолютивная часть решения 10 марта 2016 года**Полный текст решения изготовлен 11 марта 2016 года**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бабенской Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному Федеральному округу к ответчику: ПАО «МГТС» о привлечении к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренной ч. 3 ст.14.1 КРФ об АП на основании протокола об административном правонарушении №01-1-41-16-16 от 11.01.2016 г.,

при участии в судебном заседании:**от заявителя: Соломоненко В.А. (паспорт, дов. №54-Д от 30.12.2015г.),****от ответчика: Михайлова Е.Л. (паспорт, дов. №29506 от 17.12.2015г.), Арзыбов Д.В. (паспорт, дов. №4642 от 09.03.2016г.), Быков А.А. (паспорт, дов. №4643 от 09.03.2016г.),****УСТАНОВИЛ:**

В судебном заседании объявлялся перерыв с 03.03.2016 г. по 10.03.2016 г., о чем имеется запись в протоколе судебного заседания.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Центральному Федеральному округу обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о привлечении ПАО «МГТС» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении №01-1-41-16-16 от 11.01.2016 г.

Заявленные требования мотивированы несоблюдением лицензионных требований и условий.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, представил отзыв.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст.205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, ответчик ПАО "МГТС" (ОГРН 1027739285265; ИНН 7710016640) является юридическим лицом, целью которого является извлечение прибыли путем осуществления предпринимательской деятельности.

В результате проведения внепланового мероприятия установлено, что ПАО "МГТС" осуществляет лицензируемый вид деятельности - оказание телематических услуг связи с нарушением п. 5 лицензионных условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) № 125851, выданным Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - лицензия), в соответствии с которым лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В результате проверки установлено, что ПАО "МГТС" заключило договоры:

1. от 31.07.2015 № D150075282 с ООО "АМБЕРДАТА" (договор действующий);
2. от 29.08.2014 № 62104 с ООО "ОБМР" (договор приостановлен);
3. от 29.10.2015 № 015s00081938 с ЗАО "Современные технологии рекламы" (договор действующий);
4. от 30.07.2014 № 61876 с ООО "Кроссмедиа - Видео Интернешнл" (договор расторгнут 12.03.2015).

Предметом всех договоров является предоставление информации о запросах абонентов к доступу к сайтам, с целью последующего целевого размещения рекламы.

Целью данных договоров является получение заказчиком тематической информации, необходимой для оказания рекламных услуг с предоставлением обезличенных данных и IP - адресов, преобразованных в идентификатор абонента/пользователя (id).

Реализация услуг контент-фильтрации и целевого размещения (таргетирования) рекламы осуществлена на базе программно-аппаратного комплекса (ПАК), поставленного ООО "СТЭП ЛОДЖИК" в соответствии с договором от 17.10.2013 № 58869 и имеющего декларацию о соответствии от 16.10.2013 №СПД-6393.

Аппаратная часть включает в себя комплект оборудования, состоящий из оптического сплиттера на базе Gigamon G-TAP (сертификат соответствия от 08.09.2015 № ОС-2-СПД-1580), коммутаторы на базе Gigamon Gigavue сертификат соответствия от 24.05.2012 № ОС -5-СПД -0970), сервер DELL типа Poweredge (Декларация соответствия от 16.10.2013 № СПД -6393) и маршрутизатор Cisco ASA 5585-X (функция "файрвол", сертификат соответствия от 26.12.2011 № ОС-5-СПД-0911).

ПАК представляет собой две системы: система контент-фильтрации и тема таргетирования рекламы, объединенных только системой управления и I :ализа.

Система контент-фильтрации размещена на двух площадках: АТС - 241 • Каменной слободы пер., д. 7) и АТС 947 (Живописная ул. д. 8 корп. 1).

Система таргетирования рекламы размещена на трех площадках: АТС - 215 Звездный бульвар, д. 44), АТС - 316 (Чертановская, д. 16), АТС - 907 (ул. Санникова, д. 11, корп. 2).

Система целевого размещения рекламы включает в себя две подсистемы - подсистему зеркалирования трафика реализована на сертифицированном оборудовании Gigamon и осуществляет зеркалирование, агрегацию и выделение http трафика. Далее http трафик передается на подсистему обработки. Остальной трафик, не попадающий под это правило (в том числе https, по которому осуществляется доступ к различного рода личным кабинетам, веб-почте и прочие протоколы, по которым может передаваться конфиденциальная информация) удаляется и на подсистему обработки трафика не попадает. Подсистема обработки трафика реализована на базе решения ООО "Безопасный интернет". Партнерам (заказчикам) информация передается в виде упакованных текстовых cvs-файлов, список передаваемых полей и формат файла (порядок полей и используемые разделители) включают:

- временную метку;
- деперсонализированный идентификатор useid;
- url - адреса страниц, к которым было обращение;
- url - адреса, с которых был осуществлен переход;
- информацию о браузере/устройстве, с которого был запрос.

На основе поисковых запросов пользователя, интернет адресов веб -страниц, посещаемых пользователем, ПАК формирует рекламный профиль, достаточный для предоставления пользователю рекламной информации.

Таким образом, установлено, что ПАО "МГТС" передает партнерам сведения об абоненте, включающие поисковые запросы абонентов, Интернет -адреса веб-страниц, посещаемых абонентами, тематику информации, размещенной на посещаемых абонентами Интернет-ресурсах, IP-адрес абонента, достаточной для формирования его рекламного профиля, необходимого для предоставления ему адресной рекламной информации, что подтвердилось в ходе проверки снятым скрин - шотом передаваемой информации.

Установлено, что информация, получаемая ПАК от оператора связи позволяет прямо или косвенно идентифицировать пользователя как определенное физическое лицо (субъект персональных данных).

Согласно п. 1 ст. 53 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 -ФЗ "О связи" к сведениям об абонентах относятся фамилия, имя, отчество или псевдоним абонента-гражданина, наименование (фирменное наименование) абонента -юридического лица, фамилия, имя, отчество руководителя и работников этого юридического лица, а также адрес абонента или адрес установки оконечного оборудования, абонентские номера и другие данные, позволяющие идентифицировать абонента или его оконечное оборудование, сведения баз данных систем расчета за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонента.

Предоставление третьим лицам сведений об абонентах-гражданах может осуществляться только с их согласия, за исключением случаев,

предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Сведения, подтверждающие наличие согласия абонентов на передачу сведений об абонентах, ПАО "МГТС" не представило.

Вопреки доводам ответчика, данные, позволяющие идентифицировать абонента или его окончное оборудование являются:

- фамилия, имя, отчество или псевдоним абонента-гражданина,
- адрес абонента
- адрес установки окончного оборудования, абонентские номера
- другие данные, позволяющие идентифицировать абонента или его окончное оборудование,

Сведения баз данных систем расчета за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонента.

При этом, п. 1 ст. 53 Федерального закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» не ставит защиту сведений о соединениях и трафике в зависимость от предоставления либо непредоставления соответствующих сведений, позволяющие его идентифицировать абонента, как лицо, к которому данные соединения относятся.

Таким образом, не только данные, позволяющие идентифицировать абонента, но также и сведения баз данных систем расчета за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонента, также относятся к сведениям об абонентах и в соответствии с п. 1 ст. 53 Федерального закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» предоставление третьим лицам сведений об абонентах-гражданах может осуществляться только с их согласия, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Относительно довода ПАО «МГТС» о том, что заявителем не представлены доказательства того, что им передавались сведения на основании данного договора, суд отмечает, что на основании приказа заявителя от 18.12.2016 № 2591-нд проводилась внеплановая выездная проверка в отношении ООО «ОБМР».

Данная проверка также проводилась на основании приказа Роскомнадзора от 30.11.2015 № 154, изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации.

В ходе данной проверки на основании запросов Управления ООО «ОБМР» была представлена информация о том, что ООО «ОБМР» получало от ПАО «МГТС» на основании договора № 62104 от 29.08.2014 следующие сведения об абонентах (пользователях): случайный идентификатор (Cookie «UID») в HTTP-запросе пользователя, позволяющий отличить трафик пользователя от трафика других пользователей для получения списка его предпочтений; IP-адрес из IP-пакета HTTP-запроса пользователя, позволяющий получить географическое положение пользователя с точностью определения до названия населенного пункта; User-Agent HTTP-запроса пользователя, позволяющий получить модель устройства или типа браузера, используемого пользователем; Время просмотра веб-страниц (HTTP-запроса пользователя), позволяющее оценить частоту, с которой пользователь проявляет те или иные предпочтения; URL-адрес и заголовок Referrer HTTP-запроса пользователя, позволяющее определить предпочтения пользователя; Hash-ID линии пользователя, позволяющий определить линии, абоненты которых выразили несогласие с обработкой данных.

В соответствии с п. 1.1 Договора № 62104 от 29.08.2014 исполнитель (ПАО «МГТС») в порядке и на условиях, определенных настоящим договором, оказывает услуги по передаче заказчику (ООО «ОБМР») Clickflow, а заказчик оплачивает такие услуги. Clickflow - совокупность сведений о просматриваемых активными пользователями web-страницах, указанных в приложении № 1 к настоящему договору.

Из представленной оператором связи информации, относящейся к абонентам, ООО «ОБМР» формирует предпочтения конкретного абонента и передает данную информацию потенциальным рекламодателям для того, чтобы они показывали рекламу именно определенному абоненту, сведения о котором ранее были предоставлены оператором связи ПАО «МГТС».

Такая обработка данных позволяет косвенно определить субъекта персональных данных, которому впоследствии рекламодатель персонифицировано, то есть определенному лицу, направляет определенную рекламу в зависимости от предпочтений субъекта, а именно, ранее просмотренных субъектом интернет-страниц, товаров, работ, услуг, рекламируемых в сети Интернет и т.п.

Следовательно, условиями договора предусмотрена передача оператором связи в ООО «ОБМР» сведений (информации), относящихся к определенному физическому лицу - абоненту, и использование ООО «ОБМР» полученных сведений (информации) для предоставления указанному определенному физическому лицу (абоненту) таргетированной рекламы. Передаваемая информация по сути является информацией о соединениях и трафике абонента, а, следовательно, представляет собой сведения об абонентах.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон «О персональных данных») персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Следовательно, указанным договором предусматривается передача в ООО «ОБМР» персональных данных абонентов, так как передаваемая информация относится к определенному либо определяемому косвенно физическому лицу.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» целью закона является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Как указывается в Определении КС РФ от 09.06.2005 № 248-0, право на неприкосновенность частной жизни означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер.

В рассматриваемом случае, ПАО «МГТС» передавал третьи лицам сведения, относящиеся к его абонентам (Хэш-ГОПользователя, время инициации запроса пользователем, адрес web-страницы, посещенной активным пользователем, HTTP referer (ссылка), User agent, cookie, src ip, src port, dst ip, dst port, геоидентификатор) .

В настоящем случае, факт совершения ПАО «МГТС» административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ](#) доказан и подтвержден материалами административного дела.

Установив факт осуществления предпринимательской деятельности с нарушением условий выданного юридическому лицу специального разрешения (лицензии), 11.01.2016 г. должностными лицами Роскомнадзора в отношении Общества был составлен протокол об административном правонарушении №01-1-41-16-16.

Указанный протокол об административном правонарушении был составлен, как видно из его содержания, в присутствии защитника юридического лица - начальника отдела судебной работы - Михайловой Е.Л., действующей на основании доверенности от 17 декабря 2015 года № 29506.

Суд отмечает, что в связи с надлежащим извещением ответчика о времени и месте составления протокола об административном правонарушении не имело места фактов

нарушения заявителем требований ч.1 ст.25.1, ч.2 ст.25.4, ст.28.2 КоАП РФ, что следует признать правомерным, так как свидетельствует о соблюдении заявителем процессуальных требований и условий КоАП РФ.

В связи с указанным суд считает, что имел место факт совершения ответчиком данного административного правонарушения, поскольку вина ПАО «МГТС» в совершении вменяемого ему правонарушения установлена, что подтверждается представленными ответчиком доказательствами по делу.

Суд также считает установленной вину ответчика в совершении вменяемого административного правонарушения в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, так как на него, как обладателя лицензии на оказание услуг почтовой связи, возложена обязанность по соблюдению установленных сроков пересылки почтовой корреспонденции, однако, при наличии возможности соблюдения лицензионных требований, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, ФГУП «Почта России» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд также не находит оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку судом установлены признаки административного правонарушения, материалы дела подтверждают ненадлежащее исполнение ответчиком условий лицензии и вышеуказанного законодательства РФ, в связи с чем не требуют оценки доводы заявителя о социальной опасности деяния, т.е. о малозначительности вменяемого административного правонарушения, в связи с незначительными нарушениями сроков пересылки почтовых отправлений.

Как следует из содержания ст. 2.9 КоАП РФ, возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения является правом, а не обязанностью административного органа.

В п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации предусмотрено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применительно к установленным обстоятельствам дела суд, вопреки доводам ответчика, не усматривает оснований для освобождения заявителя от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Суд считает также, что на дату привлечения ответчика к указанной административной ответственности не был пропущен срок давности, предусмотренный ч.ч. 1,2 ст. 4.5 КоАП РФ.

Так, судом установлено, что рассматриваемое правонарушение, совершенное ПАО «МГТС», фактически посягает на права потребителя. Поэтому срок давности

привлечения к административной ответственности по вменяемому правонарушению в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня его совершения.

Учитывая изложенное, суд счел возможным, с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, назначить ПАО «МГТС» наказание в минимальном размере санкции, установленной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 30.000 руб.

На основании изложенного, в соответствии с ч.ч.1,2 ст.2.1, ч.ч.1,2 ст.4.5, ч. 3 ст. 14.1, ч.1 ст.25.1, 28.2 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29, 123, 136, 156 ч. 3, 167-170, 176, 205-206 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Привлечь ПАО «МГТС» (ОГРН: 1027739285265, ИНН: 7710016640, КПП: 770501001, дата регистрации: 30.09.2002г., юридический адрес: 119017, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОРДЫНКА Б., ДОМ 25, СТРОЕНИЕ 1) к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Назначить ПАО «МГТС» наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Указанную сумму штрафа перечислить на счет получателя по следующим платёжным реквизитам: УФК по г.Москве (Управление Роскомнадзора по ЦФО л/с 04731A20700)

ИНН 7706545288, КПП 772401001

Банк: Отделение 1 Московского ГТУ Банка России г.Москва 705

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК: 096 116 900 200 26 000 140

ОКТМО 45918000000

Решение суда может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В соответствии с ч.4.2 ст.206 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

В случае непредставления документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, до истечения шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, экземпляр настоящего решения для его принудительного исполнения будет направлен в Федеральную службу судебных приставов.

Судья:

О. В. Сизова